

УДК 330.3
JEL O15

А.О. Баранов, Ю.М. Слепенкова

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН,
г. Новосибирск, Россия
Новосибирский государственный университет, г. Новосибирск, Россия

Оценка оттока человеческого капитала из Азиатской России в период после 2000 г.¹

Аннотация

Регионы Российской Федерации существенно различаются между собой по уровню экономического развития. С одной стороны, это естественно для большой страны, но с другой стороны игнорирование данного факта может вести к депопуляции менее привлекательных по разным характеристикам территорий. Представляется актуальным оценить масштабы этого явления для его учета в процессе разработки программ развития восточных регионов России. В статье показана динамика численности населения Азиатской России, оценены последствия миграционных процессов в Азиатской части России (в терминах концепции человеческого капитала).

Ключевые слова: человеческий капитал, утечка человеческого капитала, миграционные процессы, утечка мозгов, Азиатская Россия

A. Baranov, Iu. Slepenskova

Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS, Novosibirsk, Russia
Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia

Assessment of the outflow of human capital from Asian Russia in the period after 2000

Abstract

The regions of Russian Federation are known to be economically different. Economic inequality being quite natural can cause a depopulation process in the less developed regions. This process also can be a trigger for brain drain followed by geopolitical instability in the whole country. Thus it seems to be very important to evaluate the consequences of the migration process as it can be taken into account while developing economic development programs for Eastern regions of Russia. The paper considers the data on population changes and migration process in Asian Russia during the first decades of the XIX century in the frame of human capital theory. The method of human capital estimation suggested by the authors is applied to analyze consequences of migration process in the Asian Russia.

Key words: human capital, human capital flight, migration process, brain drain, Asian Russia

Вопрос потерь и выигрыша, возникающих в результате миграционных процессов, актуален не только на уровне стран, но и для регионов. Особенно критичен отток квалифицированных работников для отдаленных регионов, отстающих по разным причинам по привлекательности от регионов-реципиентов. К таким регионам относится большая часть Азиатской России (АР) (территории Дальневосточного федерального округа (ДФО), Сибирского федерального округа (СФО) и Тюменская область с автономными округами (ХМАО и ЯНАО)).

¹ Работа подготовлена по результатам исследования, проводимого при финансовой поддержке Российской Федерации в лице Министерства науки и высшего образования России в рамках крупного научного проекта «Социально-экономическое развитие Азиатской России на основе синергии транспортной доступности, системных знаний о природно-ресурсном потенциале, расширяющегося пространства межрегиональных взаимодействий», Соглашение № 075-15-2020-804 от 02.10.2020 г. (грант № 13.1902.21.0016).

В период с 2000 г. по 2008 г. население АР увеличилось примерно на 117 тыс. чел.: с 30 399 тыс. чел. до 30 517 тыс. чел. При этом возросло население СФО (примерно на 100 тыс. чел.) и Тюменской области, включая ХМАО и ЯНАО, (примерно на 117 тыс. чел.), а население ДФО сократилось примерно на 100 тыс. чел. Позитивная тенденция роста численности населения в Тюменской области продолжилась и после 2008 г. В период 2009 – 2019 гг. население этого региона возросло еще на 405 тыс. чел., составив на конец 2019 г. 3 757 тыс. чел., что примерно на 16% больше, чем в 2000 г.

В последующий период (2009–2019 гг.) численность населения АР в целом уменьшилась на 1 472 тыс. чел. прежде всего за счет сокращения численности населения ДФО (– 739 тыс. чел.) и СФО (– 1139 тыс. чел.).

В целом за период с 2000 г. по 2019 г. население АР уменьшилось примерно на 1355 тыс. чел. или на 4,5%.

Несколько иные по сравнению с численностью населения тенденции имеют место в динамике среднегодовой численности занятых в АР, которая возросла в 2000–2019 гг. примерно на 424 тыс. чел. или на 3,1%. Решающий вклад в прирост занятых в АР внесла Тюменская область.

Прирост среднегодовой численности занятых в ХМАО и в ЯНАО в существенной степени сформировался за счет работников, которые трудятся вахтовым методом, который широко применяется также в северных регионах СФО. Позитивные тенденции в динамике населения и численности занятых в ХМАО и ЯНАО объясняются высоким уровнем оплаты труда в этих регионах, который существенно превосходит среднероссийский показатель.

Важнейшим элементом изменения численности населения региона является его естественный прирост, представляющий собой разность между численностью родившихся и умерших жителей.

Анализ динамики естественного прироста населения в АР показывает, что за весь исследуемый период (2000–2019 гг.) это величина была отрицательной и составила –383,2 тыс. чел. При этом динамика этого показателя в «тучные годы» (2000–2008 гг.) и в последующий период (2009–2019 гг.) была разнонаправленной. В «тучные годы» естественный прирост был отрицательным (–734,2 тыс. чел.) вследствие низкой рождаемости и высокой смертности населения в этот период. В 2009–2019 гг., вследствие возросшей рождаемости и снизившейся смертности в России в целом и в АР данная величина была позитивной и составила 351 тыс. чел.

С точки зрения миграционных процессов количество выбывших из регионов АР постоянно меняется, однако в целом наблюдается тенденция к росту их числа. Эта тенденция явно прослеживается в СФО и ДФО. В Тюменской области картина несколько иная: здесь, начиная с 2012 г., тенденция скорее является убывающей. По-видимому, это в решающей степени обусловлено вышеназванной особенностью региона, состоящей в высокой оплате труда.

Сальдо миграционных потоков АР в первые два десятилетия XX века было отрицательным и составило примерно 1,2 млн. чел. В основном это произошло за счет отрицательного сальдо в СФО (–464,8 тыс. чел.) и ДФО (–835,9 тыс. чел.). В Тюменской области прирост был положительным (+151 тыс. чел.).

Из данных таблицы 1 видно, что с 2011 года потери АР ввода ЧК, сформированного в результате расходов на образование, возросли. Это обусловлено пересмотром методики учета миграционных процессов в 2011 г. Росстатом.

За более сопоставимый период с 2011 по 2019 наблюдается устойчивая тенденция к росту потерь от эмиграции населения из АР в другие регионы (со средним темпом роста 111% в год). Это обусловило то, что в 2011 году доля потерь в АР составляла около 15% от ввода в действие ЧК по всей России, а в 2019 г. тот же показатель стал более чем в 1,5 раза больше (24%).

Таблица 1

Оценка потерь и выигрыша человеческого капитала в Азиатской части России в 2008–2019 гг.

Год	Всего потери ввода ЧК в Азиатской России, млрд руб.	Темп роста потерь ввода ЧК в Азиатской России, %	Всего выигрыш (от ввода ЧК), млрд руб.	Темп роста выигрыша (от ввода ЧК), %	Чистый выигрыш/потери (от ввода ЧК), млрд руб.
2008	232,7	-	176,0	-	-56,7
2009	200,5	86,1	129,2	73,4	-71,2
2010	232,0	115,7	173,3	134,1	-58,7
2011	371,1	160,0	297,8	171,9	-73,3
2012	481,1	129,6	398,0	133,6	-83,1
2013	560,1	116,4	439,9	110,5	-120,2
2014	574,4	102,6	459,2	104,4	-115,2
2015	592,5	103,1	383,5	83,5	-209,0
2016	612,3	103,3	512,9	133,8	-99,4
2017	641,6	104,8	529,0	103,1	-112,6
2018	673,9	105,0	555,7	105,0	-118,2
2019	618,9	91,8	510,0	91,8	-108,9

Источник: расчеты авторов

За 2011–2019 гг. темп роста выигрыша от иммиграции в регионы АР стабильно растет со средним темпом 113,2% в год. Тем не менее, мы наблюдаем чистые потери ЧК в исследуемом регионе, причем величина этих потерь имеет тенденцию к росту со средним темпом, превышающим 111,5%. Накопленные с учетом выбытия чистые потери человеческого капитала в стоимостном выражении в 2019 году составили около 2% всего накопленного к 2019 году человеческого капитала в России.

Ежегодные потери, вызванные эмиграцией жителей анализируемого региона, превышают в каждом году ввод в действие «нового» человеческого капитала в АР. Вводимый «новый» человеческий капитал не успевает компенсировать потери, вызванные эмиграцией. Величина отрицательного миграционного сальдо составляет примерно четверть от вводимого «нового» ЧК, сформированного за счет расходов на образование. В конечном итоге фактический прирост ввода в действие ЧК составляет лишь 75% от его номинальных значений, рассчитанных по данным статистики. АР является донором для формирования ЧК Европейской части страны, что подрывает возможности ускорения экономического роста в АР.

В целом анализ опыта других стран по привлечению населения на непопулярные по разным причинам территории показывает, что основные пункты программ развития этих территорий сконцентрированы на улучшении социально-экономической среды, общем повышении комфортности проживания, улучшении транспортной и информационной инфраструктуры. Опыт развития таких территорий может быть применен и в Азиатской части России. В частности, предлагается ряд мероприятий по стимулированию притока населения в АР.

1. Поощрение инвестиций в АР (кроме ХМАО и ЯНАО) путем снижения налога на прибыль на величину инвестиций в основной капитал за вычетом амортизации. Закон должен быть принят на федеральном уровне.
2. Расширение программы льготной ипотеки на СФО (2% годовых на сумму ипотеки до 6 млн. руб.).
3. Расширение программы дальневосточного гектара до 10 га на человека.
4. Уменьшение НДФЛ жителям АР на величину затрат на обучение в ВУЗах и колледжах, расположенных на территории АР (но не более 50% от общей суммы НДФЛ к уплате).
5. Бесплатное выделение жилья специалистам, приезжающим на работу в АР из Европейской России с правом приватизации этого жилья через 10 лет после работы на предприятии. Такая практика должна быть распространена на специалистов, в которых остро нуждается предприятия, расположенные на территории СФО и ДФО.
6. Выделение в плановом приоритетном порядке государственных инвестиций на развитие инфраструктуры регионов, расположенных в АР, вне зависимости от проведения каких-либо мероприятий на их территории.