

УДК: 3321  
JEL R11

**В.Г.Басарева**

Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий РАН, Краснообск, Россия

### **Бюджетная стабилизация и рост российских регионов**

#### *Аннотация*

На данных Росстата и Министерства финансов с использованием количественных оценок и эконометрического инструментария оцениваются последствия проводимой центром политики бюджетной стабилизации и ее влияние на состояние экономики и бюджетной сферы субъектов Федерации в период 2014-2018 гг. Показано, что адаптация регионов к мерам воздействия со стороны центра привела к снижению бюджетных стимулов региональных правительств, обострению социально-экономической ситуации на местах, усилению межрегиональной дифференциации. По нашей гипотезе бюджетная стабилизация для федеративного государства является необходимым, но недостаточным условием для развития и роста субъектов, входящих в федерацию. Важным остаются методы достижения такой стабилизации, которые должны создавать бюджетные стимулы роста субфедеральных экономик.

*Ключевые слова:* бюджетная стабилизация, рост экономики, межрегиональная дифференциация, бюджетные стимулы.

**V.G. Basareva**

Siberian Federal Research Center of Agrobiotechnologies of the Russian Academy of Sciences

### **Budget stabilization and growth of Russian regions.**

#### *Abstract*

Based on the data of the Federal State Statistics Service and the Ministry of Finance, using the quantitative estimates and econometric tools, the effects of the center's budget stabilization policy and its impact on the state of the economy and budget sphere of the constituent entities of the Federation in the period 2014-2018 are estimated. It is shown that the adaptation of regions to measures of influence from the center has led to a decrease in budgetary incentives for regional governments, an aggravation of the socio-economic situation on the ground, and an increase in inter-regional differentiation. According to our hypothesis, fiscal stability for a federal state is a necessary but not sufficient condition for the growth of the constituent entities. The methods of achieving fiscal stability, which should create fiscal stimuli for the growth of sub-federal economies, remain important.

*Keywords:* budget stabilization, economic growth, interregional differentiation, budget incentives.

Проблема поиска путей восстановления роста российской экономики не теряет своей актуальности. Эксперты называют потенциальные источники, на базе которых возможно формирование новой конкурентоспособной модели роста. Такая модель предполагает достижение на макроэкономическом уровне состояния стабилизации: необходимость поддержания и восстановления устойчивого (равновесного) состояния экономики, ликвидацию долгосрочных дисбалансов в виде избыточного накопления долга или бюджетного дефицита и повышенной инфляции, снижающих стимулы для сбережения и инвестиций и создающих риски финансового кризиса[4,5].

Министерство финансов России последовательно придерживается политики бюджетной стабилизации в отношении субъектов Федерации, представляя всю палитру многообразия состояний региональных бюджетов общими показателями. Российские регионы в 2018 г. впервые после кризиса 2008 года исполнили консолидированный бюджет с профицитом 510 миллиардов рублей против дефицита годом ранее — 52 миллиарда рублей. Общий объем долга регионов снизился. Рост доходов отмечался во всех 85 регионах.

Рост налоговых и неналоговых доходов регионов составил 14%, они достигли 10,2 триллиона рублей. Расходы регионов за 2018 год выросли на 10% [6]. Расчеты подтвердили, что на уровне данных по всем регионам отмечается положительная тенденция. Улучшение финансовой устойчивости происходит при одновременном улучшении двух показателей: обеспеченности расходов консолидированных бюджетов собственными доходами и отношения регионального долга к величине собственных доходов [7]. Начиная с 2015 года оба названных выше показателя демонстрируют рост. Дефицит бюджетов российских регионов, достигший в 2013 г. более 641 млрд рублей, что в 19 раз превышал дефицит 2011 г., сокращался в последующие годы и достиг профицита в 2018 г. Положительные тенденции фиксируются и в динамике совокупных доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации России. Темпы роста доходов и расходов консолидированных бюджетов снижались в отдельные годы, но к концу периода в 2017-2018 гг. фиксируется положительная динамика этих показателей, при этом темп роста доходов превышает темп роста расходов. Возникает вопрос: почему достигнутые результаты стабилизации в региональной бюджетной политике никак не отражаются в динамике ВВП, как этого можно было бы ожидать, основываясь на теоретических моделях роста? Министерство финансов отчитывается о достижениях, а Министерство экономического развития вынуждено признать, что рост ВВП в первом квартале 2019 года, то есть как раз после достигнутых успехов Министерства финансов, составил только 0,8%, что ниже среднего значения за квартал в последние два года.

Причина, на наш взгляд, кроется в выбранных методах Министерства финансов достигать бюджетную сбалансированность. Политика бюджетной стабилизации в условиях действия бюджетного правила не позволяла привлечь дополнительные ресурсы и базировалась на использовании перераспределительных механизмов и ужесточении контроля со стороны министерства за деятельностью субфедеральных правительств. Обсуждаются примеры таких методов и законодательных новаций. Показано, что политика, проводимая на федеральном уровне по достижению бюджетной сбалансированности, не стала дополнительным импульсом регионального развития, способствовала консервации проблем, блокируя рост [1]. Слабые регионы, получая помощь, быстро усваивали, что в слабости и есть их сила, сильные переставали развиваться, понимая, что их результатами воспользуются другие. Заинтересованность региональных властей в экономическом росте своих территорий снижалась.

Есть ли так называемые бюджетные стимулы региональных правительств? Какие тенденции здесь складываются? Ответы на эти вопросы мы получили, используя эконометрический анализ и методологию, изложенную в [3,8]. Оценивались изменения расходов консолидированных бюджетов региональных правительств на душу населения относительно изменений объема валового регионального продукта на душу населения на панельных данных за период 2000-2016г.г.[2] Предполагалось, что наличие значимой связи означает действие бюджетных стимулов для регионов. Расчеты, проведенные с использованием теста Чоу, подтвердили наличие неоднородности в выборках для периодов 2000-2009 и 2010-2016 гг. Если для 2000-2009 г.г. фиксировалось значимое влияние изменений ВРП на изменение расходов консолидированных бюджетов, то в период 2010-2016 гг. эта связь незначима. Отсутствие значимого влияния изменения ВРП на изменение расходов консолидированных бюджетов позволяет предположить наметившуюся тенденцию усиления бюджетной централизации в период 2010-2016 гг. в отличие от 2000-2009 гг. и снижение бюджетных стимулов региональных правительств в экономическом росте собственных территорий.

Расчеты показали, что на фоне бюджетной стабилизации и снижения бюджетных стимулов роста нарастают межрегиональные различия субъектов Федерации. Количественная оценка, полученная с использованием теории условной  $\sigma$ -конвергенции [9], позволяет предположить процесс роста дифференциации регионов по показателям ВРП на душу населения и среднедушевые доходы населения. Каждый год, начиная с 2014 г.,

увеличивается различие регионов по показателю среднедушевые доходы населения. Дивергенция регионов по показателю ВРП на душу населения началась годом раньше и в период 2015-2017 г.г. сокращение различий не фиксируется. Проводимая политика макроэкономической стабилизации привела в 2017 г. к наибольшей дифференциации ВРП на душу населения регионов за период с 2012г. .

Таким образом, достигнутая бюджетная сбалансированность совокупных, обобщающих показателей по всем регионам в условиях нарастания дифференциации их развития не обеспечивает переход к росту национальной экономики. По нашей гипотезе бюджетная стабилизация для федеративного государства является необходимым, но недостаточным условием для развития и роста субъектов, входящих в федерацию. Важным остаются методы достижения такой стабилизации, которые должны создавать бюджетные стимулы роста субфедеральных экономик.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Басарева В.Г., Михеева Н.Н. Институциональные проблемы влияния политики макроэкономической стабилизации на рост российских регионов // Институциональная трансформация экономики: ресурсы и институты (ИТЭРИ - 2019) = Institutional Transformation of the Economy: Resources and Institutions (ITERI - 2019) : материалы 6-й Международной научной конференции, Красноярск, 9-12 октября 2019 г. / ответственный за выпуск И.С. Пыжев ; Министерство науки и высшего образования РФ, Сибирский федеральный университет. - Электронные текстовые данные. - Красноярск : СФУ, 2019. - ISBN 978-5-7638-4200-5. - 1 CD-ROM [19-20]. - URL: [Электронный ресурс \(Web\)](#) (Дата обращения: 08.10.2019).
2. Басарева В.Г., Цыплаков А.А. Бюджетные стимулы регионов: результативность государственной политики // XX Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. 9-12 апреля 2019 г. Москва : Программа секций / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Всемирный банк. - : НИУ ВШЭ, 2019. - Сессия G-10. Региональная политика и бюджеты. - [2 с.]. - URL: [Электронный ресурс \(doc\)](#) (Дата обращения: 12.04.2019).
3. Гурвич Е.Т., Краснопеева Н.А. Анализ взаимосвязи доходов и расходов российских региональных бюджетов // Вопросы экономики. 2020. N2. С. 5-29.
4. Ивантер В.В. Стратегия перехода к экономическому росту // Проблемы прогнозирования. - 2016. - № 1. - С. 3-7
5. Кудрин А., Гурвич Е. Новая модель роста для российской экономики // Вопросы экономики. - 2014. - № 12. - С. 4-36.
6. Пресс-центр Министерства финансов [https://www.minfin.ru/ru/infomat/press-center/?id\\_4=36518](https://www.minfin.ru/ru/infomat/press-center/?id_4=36518) (Дата обращения 14.02.19).
7. А.А. Широков, Н.Н. Михеева, М.С. Гусев, К.Е. Савчишина Макроэкономическая стабилизация и пространственное развитие экономики // Проблемы прогнозирования N 5, 2019. стр. 3-15
8. Alexeev M., Weber S. Russian Fiscal Federalism: Impact of Political and Fiscal (De)centralization . The Oxford handbook of the Russian economy. New York : Oxford University Press 2013. P.806
9. Sala-i-Martin X. (1996). Regional cohesion: Evidence and theories of regional growth and convergence // European Economic Review. – 1996(a). – 40. – P. 1325–1352.