

УДК: 332.05 + 330.356  
JEL C33, D24, E13, E 24, I31, O 43

**И.Н. Карелин**

Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Россия

## **Региональное неравенство в эффективности использования человеческого капитала и связь с институтами**

### *Аннотация*

Эффективность использования человеческого капитала в регионах России зависит от рассматриваемого субъекта и периода времени. Она определяется как предельная производительность дополнительного года образования занятого населения. Региональное неравенство оценивалось на основании расчетов скорректированных коэффициентов предельной производительности для каждого субъекта РФ на основе эконометрической модели на панельных данных. Определялись взаимосвязи скорректированных коэффициентов региональной эффективности с политическими показателями, представленными по итогам последних выборов в РФ в 2016 и 2018 годах. Сформулированы выводы для региональной политики.

*Ключевые слова:* человеческий капитал, эффективность использования человеческого капитала, институциональные факторы, региональная политика, регионы России.

**I.N. Karelin**

Novosibirsk State Technical University (Novosibirsk, Russia)

## **Regional inequality in the efficiency of human capital performance and the relationship with institutions**

### *Abstract*

The effectiveness of human capital performance in the regions of Russia depends on the subject and time period under consideration. It is defined as the marginal productivity of an additional year of education of the employed population. Regional inequality was estimated based on calculations of adjusted marginal productivity ratios for each constituent entity of the Russian Federation based on an econometric model based on panel data. The relationship of the adjusted coefficients of regional efficiency with the political indicators presented following the results of the last elections in the Russian Federation in 2016 and 2018 was determined. Conclusions for regional policy are formulated.

*Keywords:* human capital, efficiency of using human capital, institutional factors, regional policy, regions of Russia.

Человеческий капитал (ЧК) в текущее время общепризнанно является ведущим фактором экономического роста. Тем не менее, многие источники указывают на неэффективное использование имеющегося человеческого капитала [1, 2]. К неэффективному использованию могут приводить как региональные факторы, так и внутриорганизационные. К числу региональных факторов относят в том числе и институционально-политические [4].

Задачи исследования – определить региональный уровень эффективности использования ЧК, найти существенные взаимосвязи эффективности с институционально-политическими факторами, предложить пути применения результатов расчетов для обоснования корректировки региональной политики.

Исследование человеческого капитала является достаточно популярной темой, по которой издано большое количество работ. Одной из ключевых проблем существующих

эконометрических подходов, подтверждающих теорию ЧК, является неоправданное использование предположения об однородной эффективности ЧК на рассматриваемых территориях. При оценке региональной эффективности становится возможным определение ее факторов и направлений улучшения использования ЧК.

Расчет региональной эффективности использования ЧК выполнен по модели Холла-Джонса. В ней человеческий капитал, представлен средней продолжительностью полученного образования занятого населения, на панельных данных за 2000–2018 гг. с добавлением 84 пространственных коэффициентов, отражающих изменение эффективности в регионах по сравнению с базовым регионом, и 18 временных коэффициентов, отражающих изменение эффективности базового региона в рассматриваемом периоде по сравнению с 2018 г. [3].

Эффективность использования ЧК для Чукотской автономной области, выбранной в качестве базового региона для сравнения с другими регионами, с 2000 по 2018 гг. увеличилась с 7,6% до 11,4 %. Среди регионов наибольшая эффективность в 2018 г. наблюдается в Ненецком АО (23,5%), Ямало-Ненецком АО (21%), Ханты-Мансийском АО (18,7%). Наименьшая – в Алтайском крае (–0,6%), г. Севастополе (–0,7%), республике Кабардино-Балкария (–0,14%). То есть, на первых местах находятся регионы, специализирующиеся на добыче полезных ископаемых, а на последних – специализирующиеся на сельском хозяйстве и некоторые другие.

К одному из факторов использования ЧК многие авторы относят политические условия, определяемые электоральным выбором [5, 6, 7]. За последнее время среди значимых выборов, определяющих вектор экономического развития РФ, можно отметить выборы в государственную думу в 2016 г. или выборы президента РФ в 2018 г. Результаты о распределении голосов за кандидатов от каждой зарегистрированной политической партии по каждому региону находятся на электронных ресурсах центральной избирательной комиссии.

Для выявления связи эффективности использования человеческого капитала с политическим выбором были посчитаны коэффициенты корреляции скорректированной региональной эффективности с показателями долей проголосовавших по регионам за партию Единая Россия, КПРФ, ЛДПР на выборах в государственную думу в 2016 г. и за кандидатов от этих партий на выборах президента РФ в 2018 г.

Анализ коэффициентов корреляции показал достаточно неожиданную картину. Во-первых, коэффициенты корреляции с долей, проголосовавших за Единую Россию и В.В. Путина, статистически значимы, примерно одинаковы и отрицательны (–0,269 и –0,27). Можно сделать вывод, что в регионах, в которых наблюдается высокий процент проголосовавших за кандидатов от доминирующей власти наблюдаются более низкие уровни эффективности использования человеческого капитала.

Во-вторых, коэффициенты корреляции с долей голосовавших за кандидатов от КПРФ получились не значимы и разнонаправлены (–0,141 и 0,121), то есть можно сделать вывод об отсутствии связи между рассматриваемыми показателями.

В-третьих, обнаружена неожиданно высокая положительная и статистически значимая корреляция с долей голосовавших за кандидатов от ЛДПР на обоих выборах (0,349 и 0,336). Судя по величине коэффициентов корреляции, эта связь даже более сильная, чем при анализе с долей голосов за кандидатов от Единой России.

Данная ситуация может объясняться тем, что в регионах с высокой долей протестных голосов, а именно за кандидатов от ЛДПР, наблюдается достаточно острая борьба за власть с кандидатами от Единой России, что в конечном счете вынуждает доминирующую партию более эффективно использовать все ресурсы, в том числе и человеческие. В регионах, в которых большинство голосов было отдано за Единую Россию, отсутствует конкуренция за власть и за распределение ресурсов, что в конечном счете приводит снижению эффективности использования человеческого капитала.

Общий вывод состоит в том, что для повышения эффективности использования человеческого капитала необходима более высокая конкуренция за власть различных политических партий и организаций. Необходимо выработать стратегию на уровне регионов для повышения соперничества различных политических сил, или усиления политической конкуренции, в целях рационализации используемых ресурсов.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Аганбегян А. Человеческий капитал и его главная составляющая – сфера «экономики знаний» как основной источник социально-экономического роста // Экономические стратегии. – 2017. – Т. 19. № 3. – С. 66–79.

2. Глазьев С.Ю., Воронов А.С., Леонтьева Л.С., Орлова Л.Н., Сухарева М.А. О формировании человеческого капитала на разных этапах социально-экономического развития // Государственное управление. Электронный вестник. – 2020. – № 82. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-formirovanii-chelovecheskogo-kapitala-na-raznyh-etapah-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya> (дата обращения: 04.04.2021).

3. Карелин И.Н. Эффективность использования человеческого капитала в регионах Российской Федерации // Вестник НГУЭУ. – 2021. – № 1. – С. 168–180.

4. Красулина Т.С. Факторы, влияющие на повышение эффективности использования человеческих ресурсов промышленных предприятий в современных условиях // Интернет-журнал «Наукovedение». – 2016. – Т. 8, №1. Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/49EVN116.pdf> (дата обращения: 04.04.2021). DOI: 10.15862/49EVN116.

5. Baum M.A., Lake D.A. The political economy of growth, democracy and human capital // American Journal of Political Science. – 2003. – Vol. 47, No. 2. – P. 333–347. DOI: 10.1111/1540-5907.00023.

6. Feng Y. Democracy, governance, and economic performance. Theory and evidence. – Cambridge, MA: MIT Press. – 2003.

7. Klomp J., de Haan J. Political Regime and Human Capital: A Cross-Country Analysis // Social Indicators Research. – 2013. – Vol. 111(1). – P. 45-73. DOI:10.1007/s11205-011-9983-6.