

УДК: 332.132; 332.146
JEL R12

Е.А. Коломак

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск,
Россия

**Урбанизация и неравенство доходов населения России:
причина или решение проблемы?**

Аннотация

Исследуется влияние урбанизации на дифференциацию доходов населения России. Используются методы описательной статистики, панельная регрессия, квантильная регрессия. Подтвердилась гипотеза о колоколообразной связи между урбанизацией и индикаторами общего неравенства по доходам: коэффициентом Джини и коэффициентом фондов. В отношении бедности выявлена принципиально другая зависимость, имеет место U-образная кривая.

Ключевые слова: урбанизация, неравенство, бедность, эмпирический анализ, регионы России.

E.A. Kolomak

Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS, Novosibirsk, Russia

**Urbanization and income inequality in Russia:
cause or solution of the problem?**

Abstract

The influence of urbanization on the income differentiation of the Russian population is studied. Methods of descriptive statistics, panel regression and quantile regression are used. The hypothesis of a bellshaped relationship between urbanization and indicators of income inequality: the Gini coefficient and the coefficient of funds were confirmed. A principally different relationship for the poverty has been identified, U-shaped dependence is revealed.

Key words: urbanization, inequality, poverty, empirical analysis, regions of Russia.

Введение

Влияние урбанизации на неравенство населения по доходам прослеживается через ряд каналов и включает несколько составляющих. Во-первых, сказывается разрыв в уровне доходов городского и сельского населения из-за отраслевой и структурной дифференциации в оплате труда. Так как данные процессы определяются закономерностями общего экономического роста, то их моделирование использует гипотезу Кузнецца о колоколообразной форме связи.

Второй компонентой влияния урбанизации на дифференциацию доходов является изменение неравенства внутри самой городской системы, и с ростом доли городского населения вклад этой составляющей увеличивается. Даже в развитых экономиках мира пропорция бедных в городах существенно выше, чем в среднем по стране. Но это может объясняться не тем, что города приводят к обнищанию, наоборот, они предоставляют лучшую инфраструктуру социальных лифтов и возможности улучшить своё состояние в будущем и этим привлекают бедных людей.

В России вопросы неравенства и бедности обсуждаются активно, они всегда стоят на научной и политической повестке, но исследования связи дифференциации доходов в стране с процессами урбанизации не представлены в литературе. Данная работа является вкладом в данную дискуссию и предлагает тестирование влияния урбанизации на различия в доходах на российском эмпирическом материале.

Урбанизация и неравенство в России.

В России этап быстрого роста городов как следствие структурного аграрно-индустриального сдвига давно завершён. Доля городского населения почти за 30 лет выросла с 73,8% в 1991 году до 74,6% в 2018 году. Соответственно вклад компоненты миграции населения из села в город в изменение неравенства в России в отличие от развивающихся стран не может быть очень большим. Основное влияние должны оказывать разрывы в доходах населения города и села и динамика дифференциации доходов городских жителей.

В России в целом за последние два десятилетия кардинальных изменений не наблюдалось не только в уровне урбанизации, но и в таких показателях доходного неравенства, как коэффициент Джини и коэффициент фондов. За период с 2002 по 2018 гг. индекс Джини вырос с 0,398 до 0,413, индекс фондов – с 14,0 до 15,6, но при этом почти в 2 раза снизилась доля бедного населения в стране, которая рассчитывается как часть населения с доходами ниже прожиточного минимума, - с 24,6% до 12,6%.

Разнообразие регионов Российской федерации находит отражение и в процессах урбанизации, и в распределении доходов населения. Межрегиональные различия в рассматриваемом периоде в уровне урбанизации составляли больше, чем 3 раза, по коэффициенту Джини они достигали 2 раза, по коэффициенту фондов – 7 раз, по уровню бедности – 11 раз. Но следует отметить, что в стране наблюдается сокращение межрегиональных различий с течением времени, уменьшается размах вариации и снижается дисперсия по всем этим показателям за период 2002-2018 гг.

Однако темпы и даже направления изменений рассматриваемых характеристик в российских регионах различаются. Только уровень бедности снижался во всех субъектах федерации, но этот процесс шёл с разной степенью успеха, в 2018 году сокращение варьировалось от 17 до 80% к состоянию 2002 года. Коэффициент Джини и коэффициент фондов в некоторых регионах снижался, а в некоторых увеличивался. При этом, несмотря на глобальный тренд в мире к расширению городской системы, на отдельных территориях России шла дезурбанизация. Большое разнообразие динамики и тенденций в регионах России даёт возможность проводить эмпирические оценки связи дифференциации доходов населения и урбанизации на данной выборке.

Спецификация модели и методы оценивания

Так как урбанизация и экономическое развитие являются взаимосвязанными явлениями, то гипотеза Кузнеца о колоколообразной зависимости может проявляться и в связях между дифференциацией доходов и весом городских жителей. При этом необходимо учитывать влияние связанного с урбанизацией процесса экономического роста. Важной детерминантой доходного неравенства может выступать уровень безработицы.

Данные имеют панельную структуру, их источником является официальная информация Росстата. Они включают наблюдения с 2002 по 2018 годы для 82 субъектов Российской федерации. Это позволяет контролировать как региональные особенности, так и специфику макроэкономической ситуации в каждый отдельный момент времени. Спецификация модели имеет следующий вид:

$$\ln I_{rt} = \beta_0 + \beta_1 \ln U_{rt} + \beta_2 (\ln U_{rt})^2 + \beta_3 \ln Y_{rt} + \beta_4 (\ln Y_{rt})^2 + \beta_5 \ln E_{rt} + \mu_r + \lambda_t + \varepsilon_{rt}$$

Где:

I_{rt} – индикатор неравенства по доходам (индекс Джини, индекс фондов или уровень бедности) в регионе r в году t .

U_{rt} – уровень урбанизации (доля городского населения) в регионе r в году t .

Y_{rt} – ВРП на душу населения в регионе r в году t (оценка ВРП в сопоставимых ценах по данным индексам физического объёма).

E_{rt} – уровень безработицы в регионе r в году t (оценка по данным выборочных обследований рабочей силы, в процентах).

μ_r – постоянный во времени региональный эффект для региона r .

λ_t – общий для всех регионов временной эффект для года t .

Так как регионы России представляют кардинально различающиеся траектории и экономические модели развития, то не исключена неоднородность в связях между неравенством и урбанизацией. Для изучения данного феномена использовался метод квантильных регрессий. Разница в оценках для разных квантилей показывает, насколько отличается влияние урбанизации для разного уровня доходного неравенства.

Результаты оценок

Результаты оценок классической регрессии представлены в таблице.

Таблица. Результаты оценок классической регрессии.

Независимые переменные	Зависимая переменная		
	Коэффициент Джини	Коэффициент фондов	Уровень бедности
Урбанизация	2,399*** (0,549)	5,902*** (1,468)	-12,559*** (3,615)
Урбанизация в квадрате	-0,310*** (0,068)	-0,762*** (0,182)	1,545*** (0,444)
ВРП на душу населения	0,281*** (0,040)	0,673*** (0,110)	-1,816*** (0,265)
ВРП на душу населения в квадрате	-0,029*** (0,005)	-0,067*** (0,013)	0,164*** (0,032)
Безработица	-0,013** (0,006)	-0,038** (0,017)	0,033 (0,024)
R ²	0,862	0,867	0,896
Число наблюдений	1312	1312	1312

Примечание: все переменные переведены в натуральные логарифмы; в скобках указаны стандартные ошибки в форме Уайта.

Колоколообразная связь подтвердилась между урбанизацией и двумя характеристика неравенства: коэффициентом Джини и коэффициентом фондов. С ростом уровня урбанизации сначала наблюдается увеличение доходного неравенства, а затем идёт его сокращение. В регрессии для уровня бедности выявлена принципиально другая форма зависимости, имеет место U-образная кривая. При низкой степени урбанизации увеличение доли городского населения ассоциируется со снижением бедности, но высокая урбанизация провоцирует рост бедности.

Анализ однородности влияния урбанизации для разных уровней доходного неравенства проводился с помощью квантильной регрессии. Для каждого показателя неравенства выделялись три квантиля: первый квартиль, медиана и последний квартиль. Тесты показали отсутствие статистически значимых различий в оценках коэффициентов эластичностей, как при переменной урбанизации, так и при переменной урбанизации в квадрате для квантильных регрессий, где зависимыми переменными выступали коэффициент Джини и коэффициент фондов. Однако в отношении бедности присутствует статистически значимая неоднородность в оценках для разных квантилей. С ростом доли бедного населения абсолютные значения эластичностей и при переменной урбанизации и при переменной урбанизации в квадрате уменьшаются.

Заключение

Влияние городской системы на процессы в экономике и в обществе неоднозначны. Наряду с созданием условий для ускорения темпов экономического развития, города в мире ассоциируются с высоким имущественным расслоением и нищетой.

Проведённые эмпирические оценки выявили статистически значимые зависимости неравенства от уровня урбанизации в регионах России. С ростом уровня урбанизации наблюдается увеличение общего неравенства по доходам, однако расширение городской системы сопровождается сокращением бедности. Этот феномен не является парадоксальным, сокращение

числа людей, имеющих доходы меньше прожиточного минимума, может сочетаться с усилением дифференциации доходов остальной части населения. Его можно считать индикатором работы социальных лифтов и позитивной функции городов, которые справляются и компенсируют самые острые и нежелательные проявления увеличения различий в доходах населения.