

УДК 338.246.2

JEL: H57, K12.

В.В. Мельников

Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск,
Россия

Роль институтов финансирования государственных и муниципальных закупок в региональном развитии РФ

Аннотация

Работа посвящена разработке методики оценки потенциального влияния институциональных условий и масштабов финансирования государственных и муниципальных закупок в рамках государственной контрактной системы на развитие российских регионов. В качестве факторов учитывается степень бюджетной поддержки территориальной экономики, вклад в формирование конкурентных порядков, а также потенциал формирования рабочих мест. Проводится ранжирование регионов и оценивается динамика влияния указанного показателя за период формирования контрактной системы РФ.

Ключевые слова: государственные закупки, контрактная система, эффективность, экономическое развитие.

V. Melnikov

Novosibirsk State University of Economics and Management

Novosibirsk, Russia

The role of the institutions financing public procurement in regional development in Russia

Abstract

The study suggests a methodology to assess potential impact of institutional conditions and the scale of financing of public and municipal procurement under the frame of the public contractual system upon development of Russian regions. The extent of budgetary support to regional economies, an impact upon competitive orders, and the potential for opening new jobs are taken as underlying factors. Regions are ranked and the dynamics of the impact of the analyzed indicator throughout the period of developing the contractual system of the Russian Federation is assessed.

Key words: contractual system, economic development, efficiency, public procurement.

Не вполне корректное восприятие регулятором сферы государственных и муниципальных закупок РФ в качестве однородного компонента традиционного рынка товаров и услуг приводит к систематической поддержке за счет средств отечественных налогоплательщиков поставщиков и производителей иностранной продукции, зачастую, оказывающейся низкого качества. Примерами влияния институтов государственных закупок на развитие отдельных производств можно назвать действующий с 1 декабря 2017 г. двухгодичный мораторий на государственные и муниципальные закупки мебели иностранного производства (за исключением стран ЕАЭС), который позволил российским

производителям в 2018 г. увеличить объем поставок государству на 15%, причем потенциал дальнейшего расширения за счет регулируемых государством закупок оценивается производителями в период 2019-2021 гг. до 100 млрд. руб. [1].

Весьма закрытым является рынок публичных закупок Китая в соответствии с государственным законом о госзакупках от 2002 г. [2]. Даже товары, произведенные филиалами или собранные в Китае, не рассматриваются как «внутренние», если доля добавленной стоимости, сформированной в стране оказывается менее 50%. Вместе с тем, вплоть до торгового конфликта с США, система закупок долгое время являлась механизмом поддержки китайских инновационных производств и перераспределения интеллектуальной собственности в пользу Китая.

Не останавливаясь на положительных и отрицательных аспектах решений о предпочтениях заказчиков для национальной продукции [3, 4, 5], попытаемся оценить влияние финансирования государственных и муниципальных закупок на региональное развитие, а также динамику такого влияния в диапазоне 2011-2014 и 2017 гг.

Необходимо учесть как факторы, связанные с производством валового регионального продукта, так и с поддержанием за счет финансирования государственных закупок занятости на предприятиях-поставщиках продукции для общественных нужд. Оценка влияния должна включать в себя также фактор наличия конкурентной среды квазирынка государственных и муниципальных закупок, позволяющий обеспечить эффективную аллокацию ресурсов общественного сектора и экономию, которая может быть использована для увеличения поставок продукции и соответствия заявленной концепции *bestvalueformoney*.

Для расчета итогового ранга используются показатели ВРП, начальной (максимальной) стоимости заключенных контрактов, степень автономности закупок в регионе, среднегодовая численность занятых, а также суммарная стоимость заключенных контрактов.

После оценки значения итогового показателя в целях анализа за каждый год выделяется группа из регионов, для которых значение рангов будет наибольшим, а потенциал использования инструмента государственных и муниципальных закупок – самым высоким, а также аналогично для регионов с наименьшим потенциалом влияния фактора государственных закупок. После этого отбираются те регионы, которые оказываются в данных группах систематически: не менее чем в трех из пяти рассматриваемых периодов.

Десятка регионов с наибольшим значением влияния государственных и муниципальных закупок на региональное развитие представлена следующими (по мере убывания значимости): Чукотский автономный округ, Сахалинская область, г. Москва, республика Саха (Якутия), Камчатский край, г. Санкт-Петербург, г. Севастополь, Магаданская область, республика Тыва, республика Крым. Десятка регионов с наименьшим значением влияния государственных и муниципальных закупок на региональное развитие представлена следующими (по мере роста значимости): Ненецкий автономный округ, республика Калмыкия, Саратовская область, Ленинградская область, Брянская область, республика Кабардино-Балкария, Оренбургская область, Тульская область, Курская область, Пензенская область.

Если рассматривать первые пять регионов с наиболее сильным и слабым потенциалом воздействия контрактной системы, то различия составляют от 4,2 (в 2011 г.) до 7,3 раза (в 2017 г.) с устойчивым возрастанием данного соотношения за рассмотренный период.

Наиболее показательным при этом выглядит динамика среднего за год по всем регионам РФ потенциала влияния системы государственных и муниципальных закупок, который увеличился на 77,8 % с 2011 по 2017 год, что позволяет выявить возрастающее влияние государственной контрактной системы на показатели развития территорий.

Разработанная модель может быть расширена за счет включения дополнительных факторов, связь которых с показателями развития контрактной системы РФ может быть подтверждена для совокупности российских регионов за ряд лет.

Сопутствующим является вывод о важности проводимой в санкционный период проактивной фискальной политики с использованием финансирования государственных и

муниципальных закупок, как краткосрочного инструмента стимулирования национального производства и занятости.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Костырев А., Мерцалова А., Щуренков Н. Кресла на них нет. Российские поставщики мебели хотят расширения преференций // Коммерсантъ. – 19.02.2019. – С.1.
2. В КНР система государственных закупок основана на внутренних инновационных продуктах // Московские торги. – 2011. – № 19. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-torgi.ru/index.php/stati-2/1002-v-knr-sistema-gosudarstvennykh-zakupok-osnovana-na-vnutrennikh-innovatsionnykh-produktakh>. – 26.06.2019. – Загл. с экрана.
3. Сенчагов В.К. О формировании новой парадигмы бюджетной политики // Вопросы экономики. – 2013. – №6. – С. 152-158.
4. Соляникова С.П. Ответственная бюджетная политика в условиях высокого уровня неопределенности: правила разработки и критерии оценки // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 3(33). – С. 91-96.
5. Geroski P. Procurement Policy as a Tool of Industrial Policy // International Review of Applied Economics. – 1990. – Vol. 4. – No. 2. – Pp. 182-198.