

УДК: 332.14, 336.14

JEL H61, H72, H77

**Т.В. Сумская**

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск,  
Россия

### **Проблемы формирования субфедеральных бюджетов в Российской Федерации**

Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, наименование НИОКТР «Инструменты, технологии и результаты анализа, моделирования и прогнозирования пространственного развития социально-экономической системы России и ее отдельных территорий». Номер государственного учета 121040100262-7

#### *Аннотация*

В статье выявлены условия формирования финансовой базы регионов, предложена методика анализа бюджетов и эффективности бюджетной политики, расчеты по которой проведены на материалах бюджетов субъектов РФ за 2013-2018 гг. Проанализирована зависимость между безвозмездными перечислениями и налоговыми и неналоговыми доходами, оценен предельный эффект увеличения налогов с помощью методов регрессионного анализа. Результаты исследования будут полезны при изучении возможностей совершенствования бюджетной политики в направлении выравнивания и стимулирования субъектов РФ к укреплению доходной базы.

*Ключевые слова:* региональный бюджет, налоговые доходы, безвозмездные перечисления, дифференциация бюджетной обеспеченности, бюджетное выравнивание, субфедеральная бюджетная политика, межбюджетные отношения.

**T.V. Sumskaya**

Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS, (Novosibirsk, Russia)

### **Problems of formation of sub-federal budgets in Russian Federation**

#### **Abstract**

In this paper we identify the conditions of formation of the financial base of regional authorities, the methodology of analysis of the structure, stability of budgets and efficiency of budget policy, calculations are carried out on materials of subjects of RF for the period 2013-2018 years. The dependence between transfers and tax and nontax revenues is analyzed; marginal effect of increasing the taxes paid to the budgets of the Russian regions is estimated by the methods of regression analysis. The results of the investigation can be used to study the possibilities of improving budget policy in the direction of leveling and stimulating the subjects of the Federation to strengthen their own revenue base.

**Keywords:** regional budget, tax revenues, grants, transfers, differentiation of budgetary security, budget equalization, sub-federal budgetary policy, intergovernmental relations.

Важным направлением регулирования регионального развития является бюджетная политика. Она позволяет определять основные задачи и количественные параметры доходов и расходов бюджетов разных уровней. Ее эффективное проведение обеспечивает рост объемов финансовых поступлений и, соответственно, возможных расходов на цели социально-экономического развития регионов. Основу региональной бюджетной политики составляет отлаженная система бюджетного федерализма, особым звеном которой являются совместные бюджетные и налоговые полномочия федерации и ее субъектов [1]. Неоднородность России по всем параметрам экономического и социального развития

отмечается во многих исследованиях, посвященных анализу региональных аспектов развития страны [2-5]. Высокий уровень межрегиональной дифференциации стал основной причиной больших различий в финансовом потенциале и в структуре доходов регионов, что является причиной значительных межбюджетных перераспределений в виде безвозмездных поступлений. Для анализа структуры региональных бюджетов, неоднородности бюджетных показателей до и после выделения безвозмездных перечислений из федерального бюджета используется подход, разработанный и апробированный ранее для анализа бюджетов органов местного самоуправления [6, 7].

Чтобы проанализировать уровень самостоятельности бюджетов территорий, было оценено распределение доли полученных (налоговых и неналоговых) доходов в совокупном доходе субъектов федерации. Выявлено, что доля полученных доходов для большей части регионов находится в пределах 70 – 90%, при модальном интервале 80 – 90%, однако размах вариации в 2013-2016 годах составлял свыше 80%, в 2017-2018 годах – свыше 76%.

Доля безвозмездных перечислений из федерального бюджета для большинства регионов находится в интервале от 10 до 40%, модальный интервал в течение всего рассматриваемого периода – интервал 10-20%.

Для оценки того, насколько качественно действующая система межбюджетных отношений справляется со своими функциями, в частности с выравниванием дифференциации бюджетной обеспеченности муниципалитетов и стимулированием муниципальных образований к укреплению собственной доходной базы, можно использовать методы регрессионного анализа, а также ранжирование муниципалитетов по показателям полученных и располагаемых бюджетных доходов. При этом интерес представляют не сами ранги, а их изменение в процессе межбюджетного регулирования, т.е. то, насколько эти ранги меняются после получения регионами межбюджетных трансфертов. Данное изменение можно оценить с помощью расчета коэффициентов корреляции Спирмена и Кендалла.

Значения коэффициентов ранговой корреляции Спирмена и Кендалла, рассчитанные для рядов полученных и располагаемых душевых доходов бюджетов регионов за период 2013-2018 гг. представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена и Кендалла**

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Коэффициент ранговой корреляции Спирмена	0,77	0,71	0,75	0,77	0,79	0,79
Коэффициент ранговой корреляции Кендалла	0,64	0,62	0,63	0,66	0,67	0,67

В 2013-2018 гг. наблюдалась относительно высокая взаимосвязь между рангами полученных и располагаемых душевых бюджетных доходов субъектов Федерации. Значения коэффициентов свидетельствуют о том, что существенного изменения рангов территорий после получения ими безвозмездных перечислений не происходит.

Оценим, отвечают ли средства, передаваемые из федерального бюджета субъектам Федерации, целям выравнивания с помощью оценки следующего уравнения регрессии:

$$\ln T_i = \gamma + \beta \cdot \ln R_i + \ln \xi_i .$$

где  $T_i$  – перечисления из областного бюджета  $i$ -му субъекту Федерации в расчете на душу населения,

$R_i$  – налоговые и неналоговые доходы  $i$ -того региона на д.н.

Результаты оценки приведены в таблице 2.

Таблица 2

**Результаты оценки уравнения  $\ln T_i = \gamma + \beta \cdot \ln R_i + \ln \xi_i$**

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$R^2$	0,33	0,42	0,56	0,48	0,51	0,35

Оценка $\alpha$		4,59	4,80	5,15	5,06	5,45	5,17
t-статистика коэффициента $\alpha$		12,52	15,30	18,55	15,84	16,14	13,28
95% доверительный интервал для $\alpha$	Нижняя граница	4,17	4,60	4,43	4,78	4,43	4,39
	Верхняя граница	5,42	5,70	5,70	6,13	5,70	5,94
Оценка $\beta$		-0,63	-0,66	-0,77	-0,73	-0,80	-0,64
t-статистика коэффициента $\beta$		-6,06	-7,52	-9,88	-8,44	-8,92	-6,37
95% доверительный интервал для $\beta$	Нижняя граница	-0,84	-0,92	-0,90	-0,98	-0,90	-0,84
	Верхняя граница	-0,49	-0,61	-0,55	-0,62	-0,55	-0,44
Количество наблюдений		78	80	79	80	80	79

Оценивание уравнения свидетельствует о наличии статистически значимой отрицательной зависимости между рассматриваемыми показателями, т.е. можно сделать вывод о том, что безвозмездные перечисления направляются в субъекты Федерации с наименьшими полученными доходами на душу населения, т.е. в целом субфедеральная бюджетная политика направлена на выравнивание среднедушевых бюджетных доходов регионов.

Четкая система межбюджетных взаимоотношений имеет важное экономическое, политическое и социальное значение для успешного развития государства. Процесс оказания финансовой помощи должен выступать вторичным по отношению к установлению собственной налоговой базы бюджетов каждого уровня. Для выполнения основополагающих принципов рационального формирования и эффективного функционирования всей национальной бюджетной системы – для достижения сбалансированности бюджетов разных уровней и для обеспечения их самостоятельности необходимо, прежде всего, четко и качественно установить критерии распределения налоговых доходов между бюджетами всех уровней.

В целом проведение системной диагностики территориальных бюджетов создает информационную базу для последующего принятия управленческих решений – разработки стратегии, подготовки программ развития, формирования бюджетов и т.д. [5, 8, 9, 10]. Ее результаты позволяют:

- использовать в дальнейшей работе подготовленное структурированное описание территориальной бюджетной системы, включающее ключевые численные параметры и взаимосвязи;
- определить основные причины возникающих на территории проблем;
- готовить решения с учетом выявленных тенденций и оценок бюджетной ситуации по различным направлениям формирования доходов и осуществления расходов региональных и местных бюджетов;
- сформировать понимание имеющихся резервов и ограничений;
- предварительно выявить направления, по которым целесообразно провести проработку в целях подготовки практических рекомендаций;
- сконцентрировать усилия на разработке решений для наиболее проблемных областей;
- получить понимание передового опыта других регионов и государств, а также избежать повторения негативных результатов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Адухов А. Реформирование экономики и взаимодействие центра и регионов Российской Федерации. // Вопросы экономики. - 1996. - № 6. – С.113 – 118.
2. Коломак Е.А. Пространственное развитие и приоритеты региональной политики в России. // ЭКО. – 2014. - № 1. – С.41-53.
3. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Институциональная система управления социально-экономическим развитием региона // Регион: экономика и социология. – 2017. - № 2. – С.3-31.

4. Баклаева Н.М. Проблемы реализации экономических интересов регионов как субъектов межбюджетных отношений в кризисных условиях. // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, вып. 1. – С.35-49.
5. Пинская М.Р., Тихонова А.В. Налогово-бюджетная политика Российской Федерации: ответы на главные вопросы. // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т.15. – Вып. 9 . – С.1689-1709.
6. Сумская Т.В. Основные направления субфедеральной бюджетной политики. // Регион: экономика и социология. – 2014. - № 3. – С.58-74.
7. Сумская Т.В. Местное самоуправление: эволюция бюджетной политики / под ред. С.А Суспицына. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2016. – 212 с.
8. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Теоретические основы стратегического планирования и управления социально-экономическим развитием региона // Экономика Востока России. – 2016. - № 2 (6). – С. 35-43.
9. Татаркин А.И. Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территорий. // Экономика региона. – 2016. - № 1. – С.9-27.
10. Швецов А.Н. Роль государства в преобразовании социоэкономического пространства. // Пространственная экономика. – 2015. - № 1. – С.38-61.