

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
Институт экономики и организации промышленного производства
Сибирского отделения Российской академии наук
(ИЭОПП СО РАН)

ПРИКАЗ

№ 24 от 11.06.2019 г.

№ 6-9

г. Новосибирск

О государственной итоговой
аттестации

Для проведения государственной итоговой аттестации (ГИА) аспирантов, за-
качивающих обучение по направлению 38.06.01 Экономика в 2019 г. приказываю:

1. Создать экзаменационную комиссию в следующем составе:

Председатель комиссии - Литвинцева Г.П., д.э.н., проф., зав кафедрой НГТУ.
Зам. председателя - Баранов А.О., д.э.н., проф. зам.директора по научной
работе ИЭОПП СО РАН.
Члены комиссии: Коломак Е.А., д.э.н., проф., зав.отделом;
Кравченко Н.А. - д.э.н., проф., зав.отделом;
Новоселов А.С., д.э.н., проф., зав.отделом;
Суслов В.И., д.э.н., проф., чл.-корр РАН, зав. лабора-
торией;
Суслов Н.И., д.э.н., проф., зам.директора по научной
работе.;
Тагаева Т.О., д.э.н., доц., в.н.с.;
Костин А.В. к.э.н., с.н.с., зам председателя СМУ.
Секретарь комиссии Сулова О.А. зав. отделом аспирантуры и докторанту-
ры

2. Создать апелляционную комиссию в следующем составе:

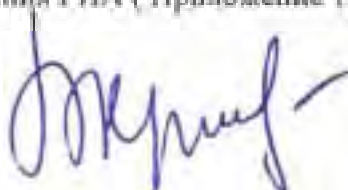
Председатель комиссии - Крюков В.А. - д.э.н., проф., чл.-корр РАН, директор.
Зам. председателя Гильмундинов В.М. – к.э.н., доц., зам.директора по на-
учной работе.
комиссии: Малов В.Ю., д.э.н., проф., гл.н.с.;
Маркова В.М., к.э.н., уч.секретарь;
Токарев А.Н., д.э.н., зав.центром.

3. Провести государственные итоговые испытания в следующие сроки:

- государственный экзамен 24 июня 2019 г.в 16.00 , ауд 366а;
- защита научных докладов 03 июля 2019 г.в 16.00 , ауд 366а.

4. Утвердить Порядок проведения ГИА (Приложение 1)

Директор
чл.-корр. РАН



В.А.Крюков

Порядок проведения государственной итоговой аттестации в 2018-2019-учебном году

1. Общие положения.

Государственная итоговая аттестация (ГИА) проводится в соответствии с Положением о государственной итоговой аттестацией обучающихся по образовательным программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ИЭОПП СО РАН, утвержденным решением № 4 Ученого совета ИЭОПП СО РАН от 07.11.2016.

К государственной итоговой аттестации допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности в полном объеме выполнившие индивидуальный учебный план по образовательной программе подготовки 38.06.01 Экономика и выбранному профилю:

- Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексам (промышленность));
- Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Государственная итоговая аттестация осуществляется в виде сдачи государственного экзамена для подтверждения готовности аспиранта к преподавательской деятельности и защиты Научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (НД) для подтверждения готовности аспиранта к научно-исследовательской работе.

2. Проведение государственного экзамена.

Государственный экзамен представляет собой защиту перед государственной экзаменационной комиссией (ГЭК)) разработанного аспирантом в ходе освоения образовательной программы и прохождения педагогической практики в НГУ Учебно-методического комплекса (УМК) по конкретной учебной дисциплине, соответствующей предметной области направленности (профилю), по которой осуществлялось обучение аспиранта. Подготовка и апробация УМК проходила под руководством научного руководителя и руководителя педагогической практики по одной из учебных дисциплин обучения студентов НГУ.

Требования и порядок представления УМК

Аспирант готовит текст пояснительного выступления и все необходимые материалы для представления УМК. Презентация на экране может дополняться материалами в виде схем, таблиц и т.п. на бумажных носителях для того, чтобы лучше проиллюстрировать взаимосвязи между рассматриваемыми элементами и предоставить членам ГЭК более детально ознакомиться с числовыми иллюстрациями.

Презентация должна отражать следующие следующие аспекты УМК:

- тема УМК;
- целей учебный курс;
- целесообразность разработки УМК, особо выделяя идею, методiku его создания;
- использованные источники и цифровые данные;
- собственный вклад а их анализ и интерпретацию, сделанные выводы;
- связь с темой диссертации аспиранта;
- формы учебной работы (лекции, практические занятия, самостоятельная работа), для которых предназначен УМК;
- компетенции, которые призвано сформировать у студентов (развить), создаваемое УМК;
- используемые технологии, информационное и материально-техническое обеспечение;
- форма текущего контроля;

- формы и периоды апробации.

Представление аспирантом УМК проводится на открытом заседании ГЭК с участием не менее двух третей ее состава, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя проводится в следующем порядке:

- информация секретаря ГЭК об аспиранте;
- выступление аспиранта о содержании УМК (10 – 12 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- оглашение отзыва руководителя педагогической практики

ГЭК оценивается защиту УМК по балльной системе («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»). Решение об оценке по ГЭ принимается простым большинством голосов ГЭК, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии обладает правом решающего голоса.

Критериями оценки служат:

- качество проработки материала УМК, соответствие его современному уровню представлений по рассматриваемой проблематике;
- качество презентационного материала
- полнота и логичность изложения материала;
- оценка мастерства аспиранта как преподавателя

Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания.

Результаты экзамена, объявляются аспиранту в тот же день после оформления протокола заседания комиссии.

Аспирант, получивший по результатам ГЭ оценку «неудовлетворительно» к следующему аттестационному испытанию – представлению научного доклада, не допускается.

1. Защита научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Подготовленная научно-квалификационная работа (диссертация) по содержанию должна соответствовать критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук, и быть оформлена в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Минобрнауки РФ.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку.

В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов.

Предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Представление основных результатов выполненной научно-квалификационной работы (диссертации) по теме, утвержденной ИЭОПП СО РАН в рамках образовательной программы по направлению 38.06.01 Экономика, проводится в форме научного доклада.

Требования к структуре и содержанию доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно - квалификационной работы (диссертации) аспиранта, а содержание доклада должно свидетельствовать о готовности аспиранта к защите научно - квалификационной работы и отражать следующие основные аспекты содержания этой работы:

- актуальность, научную новизну, теоретическое и прикладное значение;
- объект, предмет, цель и задачи исследования;
- материал исследования, способы его документирования;
- теоретическую базу и методологию исследования;
- структуру работы;
- основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту;
- апробацию результатов исследования.

Научный доклад имеет следующую структуру:

а) титульный лист;

б) текст научного доклада, включающий в себя общую характеристику работы, основные идеи и выводы диссертации, вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость проведенных исследований;

в) список публикаций аспиранта, в которых отражены основные научные результаты научно-квалификационной работы (диссертации).

Научный доклад представляется в печатном виде на бумажном носителе и в электронной форме.

Рекомендуемый объем научного доклада составляет 1,5 печатного листа.

Текст доклада должен быть оформлен в соответствии со следующими требованиями: шрифт – Times New Roman; размер шрифта – 14 пт; межстрочный интервал – 1,5; поля: верхнее и нижнее – 2 см, правое – 1,5 см, левое – 3 см; абзацный отступ – 1 см; выравнивание текста – по ширине.

Титульный лист оформляется в соответствии с Приложением 1 данного Положения и подписывается аспирантом.

Все страницы научного доклада, включая иллюстрации и приложения, нумеруются по порядку. Первой страницей считается титульный лист, на котором нумерация не ставится. Порядковый номер страницы печатается на середине нижнего поля страницы.

Библиографический список работ, опубликованных автором по теме научно-квалификационной работы, оформляется в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.05-2008.

Требования и порядок представления научного доклада

Научный доклад, подготовленный аспирантом по результатам выполненной научно-квалификационной работы, допускается к защите в ГЭК после проведения предварительной экспертизы в структурном подразделении ИЭОПП СО РАН, к которому аспирант прикреплен.

Предварительная экспертиза научного доклада проводится не позднее, чем за 3 недели до проведения аттестационного испытания и ее результаты представляются в ГЭК.

Материалы, представляемые аспирантом в ГЭК не менее, чем за 7 дней до ее заседания, должны включать:

- текст научного доклада в бумажном и электронном виде, который размещается на сайте ИЭОПП СО РАН (в портфолио аспиранта);
- положительное заключение по предварительной экспертизе выполненного диссертационного исследования в структурной подразделении ИЭОПП СО РАН
- отзыв научного руководителя (примерное содержание Приложение 2);
- рецензия (примерное содержание Приложение 3);
- акт о внедрении результатов научно-квалификационной работы (при наличии);
- презентацию к научному докладу.

Защита аспирантом научного доклада проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя.

Представление научного доклада носит характер научной дискуссии. Анализ должны подвергаться достоверность и обоснованность выводов, рекомендации научного и практического характера, содержащиеся в работе.

Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:

- информация секретаря государственной экзаменационной комиссии о выпускнике, теме работы, научном руководителе, рецензентах;
- выступление аспиранта с научным докладом (10-15 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- выступление научного руководителя;
- выступление рецензента или зачитывание рецензий);
- ответ аспиранта на замечания рецензент;
- свободная дискуссия;
- обсуждение результатов представления научного доклада;
- объявление результатов представления научного доклада.

Оценка за научный доклад выставляется на основании изучения текста научного доклада, отзыва руководителя и рецензий, качества доклада, презентации, ответов аспиранта на вопросы и принимается простым большинством голосов членов государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии обладает правом решающего голоса.

Оценка за представление научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы определяется по следующим критериям:

- «отлично» - актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в соответствующей научной области; показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики; грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной работы (диссертации), четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования; текст научного доклада отличается высоким уровнем научной обоснованности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения; при представлении научного доклада аспирант правильно, полно и аргументировано отвечает на поставленные вопросы, опубликованы или приняты к публикации по крайней мере 2 статьи в журналах из списка, рекомендованных ВАК.

- «хорошо» - достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения; доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке; для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция; сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, но вместе с тем нет достаточного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет полной аргументированности представленных материалов; нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость; основной текст научного доклада изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы; при представлении научного доклада аспирант правильно, но недостаточно полно и аргументировано отвечает на поставленные вопросы.

- «удовлетворительно» - актуальность исследования обоснована недостаточно; методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики; дано тех-

нологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования недостаточно обоснован; полученные результаты не обладают достаточной научной новизной и (или) не имеют теоретической значимости; в тексте научного доклада имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими; при представлении научного доклада аспирант отвечает не на все вопросы или на некоторые вопросы отвечает не корректно.

- «неудовлетворительно» - актуальность выбранной темы обоснована поверхностно; имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту; теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо; понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме; отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов; в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений; текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме.

Решение ГЭК объявляется аспирантам в тот же день после оформления протокола заседания комиссии.

Оценки «отлично», «хорошо» и «удовлетворительно» означают успешное прохождение аспирантами Государственной итоговой аттестации. Им выдаются дипломы государственного образца об окончании аспирантуры.

Аспиранты, не прошедшие ГИА по уважительной причине в праве пройти ее в течение 6 месяцев после ее завершения.

Лица, не прошедшие ГИА в связи с неявкой по неуважительной причине или в связи с получением оценки «неудовлетворительно» отчисляются из аспирантуры ИЭОПП СО РАН с выдачей справки об обучении. Они могут повторно пройти ГИА не ранее чем через год и не позднее чем через пять лет после срока проведения ГИА не пройденной обучающимся.

По итогам ГИА аспирант имеет право подать в апелляционную комиссию письменное заявление об апелляции по вопросам, связанным с процедурой проведения ГИА, не позднее следующего рабочего дня после ее прохождения.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт экономики и организации промышленного производства
Сибирского отделения Российской академии наук
(ИЭОПП СО РАН)

На правах рукописи

(ФИО аспиранта)

**Научный доклад
об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации)**

наименование темы научно-квалификационной работы (заглавными буквами)

(код и наименование направления)

(наименование профиля)

Научный руководитель

ученая степень, ученое звание, должность ФИО

Рецензент

ученая степень, ученое звание, должность, ФИО

Отзыв научного руководителя о научно-квалификационной работе

Аспиранта _____
(фамилия, имя, отчество)

тема: _____

Направление подготовки (код, наименование) _____

Профиль (наименование) _____

1. Новизна и значимость темы.

2. Характеристика работы аспиранта над темой (оценка исследовательских качеств, объем проанализированного материала, самодисциплина).

3. Оценка полученного результата.

4. Оценка компетентности аспиранта как будущего исследователя, преподавателя-исследователя (по результатам выполненной научно-квалификационной работы).

Научный руководитель _____
(фамилия, имя, отчество)

(ученая степень, ученое звание, должность, место работы)

« _____ » _____ 2019

(подпись)

Отзыв рецензента о научно-квалификационной работе

Аспиранта _____
(фамилия, имя, отчество)

тема: _____

Направление подготовки (код, наименование) _____

Профиль (наименование) _____

1. Актуальность и новизна темы.

2. Структура научно-квалификационной работы и ее оценка.

3. Краткая характеристика содержания научно-квалификационной

4. Оценка научных достижений в разработке темы.

5. Оценка практической значимости и новизны научно-квалификационной работы

6. Рекомендуемая оценка _____

Рецензент _____
(фамилия, имя, отчество)

(ученая степень, ученое звание, должность, место работы)

« ____ » _____ 2019

_____ (подпись)