

М. Н. Полянская,
инженер 1 категории,
Институт экономики и организации промышленного производства
Сибирского отделения Российской академии наук (ИЭОПП СО РАН), Новосибирск, РФ

СИСТЕМА ЦЕННОСТЕЙ МОЛОДЕЖИ АКАДЕМГОРОДКА: ДИНАМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация:

Статья посвящена изучению ценностей молодежи. Актуальность такого исследования связана с тем, что ценности лежат в основе деятельности людей, определяя их цели и формируя их мотивы. Замысел данного исследования построен на основе идей представителей деятельно-активистского подхода к определению ценностей (Т. Парсонс, Н. Смелзер, А. Г. Здравомыслов и др.), а также на постмодерной теории ценностей Р. Инглхарта.

В качестве объекта исследования выступает структура ценностей молодежи. Предметом исследования является динамика структуры ценностей молодежи новосибирского Академгородка. Целью данного исследования является выявление и описание тенденций изменений в структуре ценностей молодежи Академгородка, произошедших в период с 2003 по 2012 гг. Исследование выполнялось на данных комплексного социолого-статистического обследования населения Академгородка, проведенного специалистами ИЭОПП СО РАН и кафедры «Общей социологии» ЭФ НГУ в 2003 г. и 2012 г. Была использована подвыборка лиц от 18 до 35 лет.

С помощью факторного анализа выявлена структура терминальных и инструментальных ценностей молодежи Академгородка в 2003 г. и 2012 г. На основе результатов кластерного анализа были получены группы молодежи, различающиеся по структуре своих ценностей. Установлено, что структуры терминальных (ценностей-целей) и инструментальных (ценностей-средств) ценностей молодежи Академгородка в 2003 и 2012 гг. во многом сходны друг с другом. Сделан вывод об устойчивости структуры терминальных ценностей молодежи. Некоторые изменения произошли преимущественно в структуре инструментальных ценностей. Показано, в частности, что, хотя образование присутствует в структуре терминальных ценностей и в 2003 г. и в 2012 г., но в последнем обследовании оно снижает свою значимость в качестве средства для достижения целей.

Ключевые слова: молодежь, терминальные и инструментальные ценности, трансформация системы ценностей, локально-территориальное сообщество

M. N. Polyanskaya,
Engineer of 1 category,
Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy
of Sciences (IEIE SB RAS), Novosibirsk, Russia

THE SYSTEM OF VALUES OF ACADEMGORODOK YOUTH: DYNAMIC ASPECT

Abstract:

The article is devoted to the study of the values of youth. The relevance of such research is related to the fact that values are the basis of people's activities, defining their goals and shaping their motives. The idea of this research is based on the conceptions of representatives of the activist approach to the definition of values (T. Parsons, N. Smelser, A. G. Zdravomyslov, etc.), as well as R. Inglehart's postmodern theory of values.

The subject of inquiry is values structure of young people. The item of the study is dynamics of value structure of youth of Novosibirsk Academgorodok. The purpose of this study is to identify and describe the trends in the values structure of young people of Academgorodok that occurred between 2003 and 2012. The research was carried out on the basis of a comprehensive sociological and statistical survey of the population of Academgorodok conducted by specialists from IEIE SB RAS and the Department of "General Sociology" of Novosibirsk State University in 2003 and 2012. A sub-sample of 18 to 35-year-olds was used.

With the help of factor analysis, the structure of terminal and instrumental values of Academgorodok's youth was revealed in 2003 and 2012. Based on the results of the cluster analysis, the groups of youth, differed by the structure of their values, were obtained. It is established that the structures of terminal (value-goals) and instrumental (values-means) values of the youth of Academgorodok in 2003 and 2012 in many aspects are similar to each other. The conclusion is made about the stability of the structure of terminal values of youth. Some changes occurred mainly in the structure of instrumental values. It is shown in particular that although education is present at the structure of terminal values both in 2003 and in 2012, but in the last survey its importance as a mean-for achieving the goals was reduced.

Key words: values, terminal and instrumental values, transformation of value system, local-territorial community

Необходимость исследования динамики ценностей молодежи обусловлена особой ролью этой социальной группы в развитии современного общества. Молодежь отличается самостоятельностью, инициативностью, оптимизмом и уверенностью в том, что сможет изменить жизнь (по крайней мере, свою) в лучшую сторону. Согласно одной из трактовок понятия «ценности», они являются устойчивой мотивационной основой поведения личности в обществе и оказывают сильное влияние на предпочтения людей и принимаемые ими решения [7]. Как отмечают исследователи, «актуальность исследования ценностей определяется значимостью роли, которую они играют в регуляции поведения индивида, в координации деятельности больших и малых групп, культуры и общества в целом. Особенно актуальным становится вопрос об изучении ценностей в связи с кардинальными трансформациями общества» [3]. В нашей стране в последние пару десятилетий произошел ряд серьезнейших изменений, которые затронули и ценностную сферу жизни. Это делает особенно важной задачу изучения динамики изменений в структуре ценностей современной молодежи.

Особый интерес представляет изучение ценностей молодежи в условиях специфической локальной территориальной общности Академгородка. Его относительная самодостаточность определялась наличием мест приложения труда (научных институтов, университета) и собственной инфраструктуры, позволяющих жителям сосредотачивать здесь свою трудовую, образовательную, досуговую и рекреационную деятельность [4, с. 139]. В настоящий момент времени, новосибирский Академгородок, по-прежнему, остается крупным научным центром, в котором проживают и работают высококвалифицированные кадры, а также расположены крупные научно-исследовательские центры разного профиля. Помимо того, научное сообщество Академгородка имеет довольно тесные связи с российскими и зарубежными коллегами и научными организациями. Вместе с тем перспективы развития Академгородка в значительной мере зависят и от его молодых жителей: для дальнейшего его функционирования и развития как научного центра необходимы инициативные молодые специалисты.

Как правило, в литературе выделяются два основных подхода к пониманию ценностей: психологический и социологический. Среди социологических подходов, объясняющих феномен ценностей, для данного исследования наиболее интересным является «деятельно-активистский подход» [1, с. 8]. В рамках данного подхода можно рассматривать определения ценностей, которые давали Н. Смелзер, Э. Гидденс, Т. Парсонс, А. Г. Здравомыслов.

Представители деятельно-активистского подхода определяют ценности как «концентрированное духовное выражение потребностей и интересов социальных общностей, центры мотивации человеческого поведения. Ценностью может быть любое явление, предмет или способ действий, которые содействуют удовлетворению потребностей или реализации интересов той или иной социальной группы» [1, с. 10].

В систему ценностей объединяются так называемые базовые ценности, которые представляют собой «...те конечные, целевые ценности человека, на основе которых формируется все множество инструментальных (оперативных, текущих) ценностей, направляющих его жизнедеятельность» [2, с. 6]. В этой системе «...выражается отношение человека, общества к миру, который либо удовлетворяет, либо не удовлетворяет его, и человек своим действием решает изменить его», в этой системе находит отражение мера готовности и решимости отдельного индивида или общества изменить мир [5, с. 169 – 170].

В книге «Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы» Л. М. Смирнов так определяют базовые ценности: «...под базовыми ценностями подразумеваются либо достаточно абстрактно выраженные представления о том, что наиболее желательно и эмоционально привлекательно (способно соответствовать идеальному состоянию бытия людей), либо столь же эмоционально привлекательный, – и как раз в силу этого предпочитаемый, – модус поведения или способ действия (к примеру, моральные ценности добра и справедливости). Первые в соответствующей литературе принято называть терминальными ценностями, а вторые – инструментальными» [2, с. 19]. В

цитируемой работе отмечается, что терминальные ценности являются стандартами для оценки целей деятельности и допустимых способов достижения этих целей, а «инструментальные – только для оценки и выбора способов достижения целей, т.е. модуса поведения и набора конкретных действий» [2, с. 19].

Теория модернизации и постмодернизации, предложенная Р. Инглхартом, также заслуживает особого внимания. На мой взгляд, основную идею концепции Р. Инглхарта можно соотнести с основной идеей понимания ценностей в рамках деятельно-активистского подхода. Согласно концепции Р. Инглхарта, ценности – это регуляторы поведения социальной группы, которые устанавливают критерии желательности или нежелательности тех или иных целей [6, с. 73].

Они находятся в прямой зависимости от жизненных условий: в случае, если эти условия изменяются, то и ценностные ориентации также претерпевают изменения [6, с. 43]. Как отмечают Р. Инглхарт и К. Вельцель, преобладающие на данном этапе ценности соответствуют преобладающим жизненным условиям. Руководствуясь идеей этих исследователей о зависимости ценностей от условий окружающего мира, можно делать предположения о динамике ценностей [9].

В качестве объекта данного исследования была определена структура ценностей молодежи. В роли предмета исследования выступает динамика структуры ценностей молодежи Академгородка. Целью исследования поставлено выявление и описание тенденции изменений в структуре ценностей данной социальной группы. Под молодежью здесь понимаются лица в возрасте от 18 до 35 лет, постоянно проживающие на территории Академгородка. Почему был выбран именно такой возрастной промежуток? С точки зрения В.И. Чупрова, к 18 годам человек достигает некой самостоятельности, связанной с достижением совершеннолетия, и образовательной определенности (то есть, имеет законченное среднее или средне специальное образование, примерно определился со своими будущими планами относительно образования: поступление в университет, колледж и т.д.) [8].

Основные задачи исследования были сформулированы следующим образом:

1. Выявить структуру ценностей молодежи Академгородка в 2003 г. и 2012 г.
2. Описать тенденции изменений в структуре ценностей в этот период.

Информационной базой количественного исследования служили результаты комплексного социологического исследования, проведенного в 2003 и 2012 гг. кафедрой общей социологии НГУ совместно с ИЭОПП СО РАН. Выбранные для анализа годы (2003 и 2012 гг.) не случайны. Во-первых, молодежью 2003 г. являются те люди, которые были воспитаны еще на советских идеалах, а вот в 2012 г. в категорию молодежи уже попадают люди, родившиеся после распада СССР и воспитанные в условиях новой России. Во-вторых, на данные годы пришлись как благополучные для россиян времена, так и крупный экономический кризис 2008 г. В-третьих, что наиболее существенно для Академгородка, – в рассматриваемый период началось обсуждение принятой в последствии реформы научного сектора Российской Федерации. Все эти особенности исторического периода нашей страны не могли не отразиться на ее культуре, а, следовательно, и ценностях населения, особенно молодежи.

Для обработки социологических данных был использован статистический пакет SPSS, методы факторного и кластерного анализа. Последний метод был применен для получения групп молодежи Академгородка, различающихся в структуре своих терминальных и инструментальных ценностей.

Для установления структуры терминальных и инструментальных ценностей был осуществлен факторный анализ методом «Главных компонент». В результате факторного анализа на массиве 2003 г. были выделены 6 компонент, которые позволили объяснить 59% дисперсии (вопрос о терминальных ценностях «Что Вы цените в жизни?»): «Карьера и высокое положение в обществе», «Ощущение своей нужности людям», «Уважение

окружающих, признание», «Работа», «Дружба» и «Отношения между людьми». На массиве 2012 г. при помощи данной процедуры были выделены также 6 компонент, объяснившие 60% дисперсии: «Семья», «Карьера и высокое положение в обществе», «Отношения между людьми», «Стабильность условий жизни», «Дружба», «Ощущение своей нужности людям». Анализируя результаты факторного анализа по терминальным ценностям, можно сделать вывод, что в структуре терминальных ценностей молодежи Академгородка и в 2003 г. и в 2012 г. выделяются сходные ценности, такие как стабильность условий жизни, образование, уважение окружающих, здоровье, карьера и высокое положение в обществе, хорошие отношения между людьми и материальное благополучие. Это подтверждает гипотезу об устойчивости структуры терминальных ценностей и большей склонности к изменениям структуры инструментальных ценностей.

Проведенный факторный анализ показал, что иерархия в структуре терминальных ценностей практически не изменилась. Выявленные трансформации связаны, в основном, с такими ценностями, как «Семья», «Свобода и независимость», «Работа», «Материальное благополучие». Эти ценности в 2012 г. заметно повысили свою значимость для молодежи. В частности, предпочтение ценностям «Семья» и «Работа» в 2012 г. отдают уже 62% опрошенных, в то время, как в 2003 г. доля подобных ответов составила 43%. «Свободу и независимость» в 2012 г. в качестве одной из основных ценностей выбирают 37% (в 2003 г. этот процент составлял 21%). Менее заметно повышение значимости таких ценностей, как «Карьера и высокое положение в обществе» с 31 до 45% и «Будущее детей» с 24 до 33% соответственно.

В структуре терминальных ценностей и 2003 г. и 2012 г. также можно увидеть наличие как материальных (часть из которых может быть отнесена к традиционным ценностям), так и постматериальных ценностей, о которых пишет в своих работах Р. Инглхарт. Если к первым можно отнести семью, работу, материальное благополучие и здоровье, то во вторую группу попадут ценности самореализации (например, карьера, свобода и независимость). Подобные результаты могут служить иллюстрацией того, как новые ценности, не характерные ранее для нашего общества, «приживаются» в системе ценностей современной молодежи.

Также с помощью процедуры факторного анализа методом была установлена структура инструментальных ценностей молодежи Академгородка 2003 г. В результате были получены 5 факторов, объясняющие 65% дисперсии: «Инициатива и риск», «Образование как средство достижения целей», «Личный успех», «Принципиальность и твердость характера», «Расчет на собственные силы». По инструментальным ценностям на массиве 2012 г. на основе процедуры факторного анализа были получены 5 компонент, объяснившие 63% дисперсии: «Достижение успеха», «Образование сегодня не главное», «Расчет на собственные силы», «Стремление занять видное положение», «Принципиальность и твердость характера».

В 2012 г. заметно возрастает значение такой инструментальной ценности, как «достижение успеха» (43% в 2003 г. и 61% в 2012 г.). «Образование» как средство достижения декларируемых целей, наоборот, «сдает» свои позиции: по мнению 63% опрошенных оно само по себе не является достаточным средством для достижения поставленных целей. Респонденты полагают, что для этого современный человек должен обладать еще какими-либо другими ресурсами, помимо хорошего образования. Подобный результат можно объяснить произошедшей в нашей стране за последние десятилетия девальвацией образования, когда получить его стало гораздо проще, в том числе, и на платной основе. Результаты кластерного анализа также подтверждают тенденцию снижения значимости образования как инструментальной ценности.

На основании анализа таблиц сопряженности было установлено, что связи между ценностями-целями и ценностями-средствами нет, следовательно, для достижения своих целей молодежь Академгородка ориентирована использовать различные ценности-средства, в частности, такие, как «Принципиальность и твердость характера» (61% в 2003 г. и 68% в

2012 г.), «Расчёт на собственные силы» (54% в 2003 г. и 62% в 2012 г.) и проявлять ориентацию на «Личный успех» (62,6% в 2003 г. и 57% в 2012 г.).

Изучение ценностей молодежи является перспективным направлением. Для изучения ценностей социальных групп существуют и качественные методики, а также комбинации количественных и качественных методик, позволяющие получить не только ценностную структуру, но и установить мотивы и причины такого выбора, а возможно и спрогнозировать поведение изучаемых социальных групп. Поэтому данное исследование может быть продолжено с использованием не только количественных, но и качественных методов.

Библиографический список

1. Актуализированные ценности современного российского общества: [монография]/отв. ред. И. А. Халий [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/publ/Act_zennosti_sovr_obschestva.pdf (дата обращения: 01.02.2018).

2. Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы/отв. ред. А. В. Рябов, Е. Ш. Курбангалеева. М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. 448 с.

3. Гегер А. Э., Гегер С. А. Потенциал микс-методов в изучении ценностных ориентаций [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sibac.info/conf/social/lix/51290> (дата обращения: 31.01.2018).

4. Горяченко Е. Е. Оценка развития локальной территориальной общности научного типа (на примере Новосибирского Академгородка) // Регион: экономика и социология. 2008. № 4. С. 138-154.

5. Здравомыслов А. Г. Потребности. Интересы. Ценности. М.: Политиздат, 1986. 223 с.

6. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития: Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2011. 464 с.

7. Магун В. С., Руднев М. Г. Базовые ценности россиян в европейском контексте [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/Publication/Bazov_zennosti_St1_Magun_Rudnev.pdf (дата обращения: 01.02.2018).

8. Чупров В. И. Молодежь: духовное воспроизводство в условиях риска [Электронный документ]. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/16411514/> (дата обращения: 01.02.2018).

9. Inglehart R. Culture Shift in Advanced Industrial Society. New Jersey: Princeton University Press, 1990. 429 p.