



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
"СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК"
(СО РАН; СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РАН)

Президенту РАН
Сергееву А.М.

Просп. Академика Лаврентьева, д. 17, Новосибирск, 630090
Факс (383) 330-10-62
Телефон (383) 330-37-82, 217-46-29
E-mail: sbras@sb-ras.ru
<http://www.sbras.ru>

10.02.2020 № 15001-15103-2115.8/17

На № _____ от _____

Уважаемый Александр Михайлович!

Направляем Вам предложения Сибирского отделения РАН в Методику расчета качественного показателя государственного задания «Комплексный балл публикационной результативности» для научных организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации на 2020 год.

Приложение на 3-х листах.

Председатель Отделения
академик РАН

С искренним уважением,

В.Н. Пармон

В обсуждении Методики расчёта качественного показателя государственного задания «Комплексный балл публикационной результативности» для научных организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации на 2020 год, утверждённой заместителем Министра науки и высшего образования Российской Федерации Кузьминым С.В. 30 декабря 2019 года, приняли участие коллективы и ученые советы ИАиЭ СО РАН, ИОА СО РАН, ИНГГ СО РАН, ИСЭ СО РАН, ИФ КНЦ СО РАН, ИЛФ СО РАН, КТИ НП СО РАН, ИТ СО РАН, ИЯФ СО РАН, ИМКЭС СО РАН, ИИ СО РАН, ИМБТ СО РАН ИАЭТ СОРАН. Свои предложения и замечания они направили в Сибирское отделение РАН.

В качестве общих замечаний к Методике можно выделить следующие:

- В Методике используются неочевидные критерии эффективности организаций, которые не представляется возможным проверить, не имея в распоряжении полной базы данных по всем научным учреждениям, подведомственным Минобрнауки России, в частности, объем госзадания организации в часах, стоимость часа госзадания организации, стоимость часа выполнения проектов РНФ и РФФИ. Данная методика препятствует достижению целей, указанных в пункте 2.14 нацпроекта Наука. Как следствие, одним из принципиальных недостатков методики является её «закрытость», т.е. организация не имеет возможности предварительно достоверно посчитать свой балл и спланировать работу, поскольку комплексный балл зависит от данных, не доступных для организации (те или иные данные других организаций и т.п.).

- Недостатком Методики является использование нормативных показателей результативности по 11-ти **укрупнённым** направлениям классификатора ОЭСР, внутри каждого из которых собраны направления наук с существенно различающейся традиционной публикационной результативностью, что может ущемлять те направления наук, публикационная результативность которых более низкая.

- Методика не учитывает особенности референтных групп. Так, например, гуманитарные науки относятся к отдельной референтной группе в силу их своеобразия, определяемого территориально-национальными границами, национальным языком; высокой значимостью и в России, и в мире монографий, энциклопедий, словарей, комментированных архивных документов, исторических источников, памятников словесности и т.д. Эти особенности определяют положение гуманитарных и зарубежных, и отечественных изданий в базах данных WoS и Scopus. Круг и зарубежных, и отечественных изданий по гуманитарной тематике, индексируемых в базах данных WoS и Scopus, очень узок.

- Сбор данных для вычисления отчётного значения КБПР происходит в самом начале года, когда ещё не все публикации предыдущего года индексируются в WoS и Scopus.

- Однократные события, стимулирующие выпуск большого количества публикаций (крупные конференции по узкой научной теме организации, выход специализированных выпусков профильных журналов и так далее), приводят к резким скачкам значения КБПР от года к году.

- Предложенная методика будет препятствовать развитию междисциплинарных исследований и научных коллабораций. Не секрет, что наиболее крупные результаты есть следствие интеграции естественнонаучных и гуманитарных исследований, при которой достигается новый уровень научного познания современных природы и общества. Между тем, этот предложенный расчетный подход снижает значение данных работ, переводя их в разряд невразумительного деления по аффилиациям, авторам и коллективам. Формула расчета КБПР является фактически запретительной в случае больших международных коллабораций.

Предложения СО РАН по корректировке Методики:

- При расчете общей публикационной результативности организации на очередной год для организаций вместо показателя «средние затраты в часах» необходимо использовать средние затраты в рублях.
- С целью осуществления контроля со стороны научной общественности за реализацией методики по применению комплексного балла публикационной результативности необходимо сделать общедоступной информацию о плановых и достигнутых показателях КБПР научных организаций, подведомственных Минобрнауки России.
- Установить одинаковые коэффициенты для изданий из баз данных WoS и Scopus. Выбирать максимальный квартиль по этим базам данных и по направлениям.
- Для более справедливого учета публикационных возможностей в различных областях знания и с целью поддержки российских научных изданий, установить следующие коэффициенты в зависимости от вида публикации:

Q1/IF20	Q1	Q2	Q3	Q4	Q	R	V	B
10	5	4	3	2	1	1,5	1	10

где Q1/IF20 – публикации в изданиях, индексируемых в базах данных WoS или Scopus, имеющие первый квартиль и импакт- фактор 20 и более по одной из баз данных;

Q1, Q2, Q3, Q4 – квартили публикаций в изданиях, индексируемых в базах данных WoS или Scopus (выбирается максимальный квартиль из этих двух баз и из направлений в случае, если журналу присвоен квартиль по нескольким направлениям);

Q – публикации в изданиях без квартиля, но индексируемых в базах данных WoS или Scopus;

R – журналы из RSCI; V – журналы из списка ВАК; B – монографии.

- Или предложить другой вариант: для более адекватной оценки научного уровня статей изменить коэффициенты качества статьи/журнала K_m следующим образом:

$$K_m(Q1) = 8, K_m(Q2) = 4, K_m(Q3) = 2, K_m(Q4) = 1.$$

- С целью выполнения показателей национального проекта «Наука» по пункту 2.14 и повышения престижа российских научных журналов установить на период 2020–2024 годов для отечественных научных журналов, индексируемых в международной базе данных Web of Science, коэффициенты качества статьи в российском журнале K_{mp} следующим образом:

$$K_{mp}(Q2) = K_m(Q1), K_{mp}(Q3) = K_m(Q2), K_{mp}(Q4) = K_m(Q3), K_{mp}(Q) = K_m(Q4).$$

или в виде таблицы

K_m – коэффициент качества статьи/журнала:

Журналы	Q0	Q1	Q2	Q3	Q4	Q	S	R	V	B
Зарубежные	16	8	4	2	1	1	1	0,75	0,5	10
Отечественные	–	16	8	4	2	2	2	0,75	0,5	10

- Необходимо провести корректировку методики расчета качественного показателя государственного задания «Комплексный балл публикационной результативности» (КБПР) для гуманитарных наук. В связи с тем, что БД Scopus использует инструмент ранжирования изданий гуманитарного профиля, предлагается дифференцировать по квартилям и приравнять коэффициенты публикаций в журналах, индексируемых базой Scopus в соответствии с оценкой публикаций, индексируемых WoS (Q1 (WoS и Scopus), Q2 (WoS и Scopus), Q3 (WoS и Scopus), Q4 (WoS и Scopus).

- Для гуманитарных наук заменить параметр «журналы ВАК» на параметр «журналы, входящие в список RSCI» с присвоением за статью 1 балла (объединение столбцов R и V в один R). Это связано с тем, что далеко не все качественные отечественные журналы входят в список ВАК. И наоборот, многие журналы списка ВАК не отличаются высоким научным качеством.

- Коэффициент качества монографий должен быть существенно увеличен, поскольку такой труд является результатом многолетней работы ученого-гуманитария. В понятие «монография» должны быть включены словари, справочники, энциклопедии и публикации исторических и филологических памятников. Оценивать крупные труды по гуманитарным наукам (монографии, словари, сборники трудов, энциклопедии, и др.) объемом от 10 п.л., изданные по рекомендации ученых советов научных организаций и образовательных организаций высшего образования, подведомственных Минобрнауки России, в соответствии со следующей системой ранжирования:

- а. Крупные обобщающие труды (напр. История России, История Сибири, в сериях «Народы и культуры», «Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока» и т.п.) (=Q1);

- б. Монографии, изданные по рекомендации ученых советов научных организаций и образовательных организаций высшего образования, подведомственных Минобрнауки России (=Q2);

- в. Академические издания собраний сочинений; комментированные архивные документы, исторические источники и памятники словесности; академические словари; энциклопедические издания (=Q3).

В заключение:

Новая методика не может применяться в качестве отчётного показателя по государственному заданию в 2020 году. Процесс планирования научной деятельности и публикации результатов занимает не менее года. Методика была доведена до научных организаций только в начале 2020 года и не была предварительно анонсирована научным организациям. К моменту анонсирования методики все организации уже запланировали свою научную деятельность на 2020 год. С учетом того, что процесс публикации в ведущих мировых журналах длительный, занимает несколько месяцев, любые управленческие решения, принятые с целью выполнения планового значения КБIP, не могут дать результата в 2020 году. С учетом особенностей организации научной деятельности, необходимо вводить задержку не менее 1 года между анонсированием методики и использованием ее в качестве отчетного показателя.

В связи с этим Сибирское отделение РАН считает, что введение в действие принципиально новых параметров и форм отчетности по государственному заданию фактически задним числом (значительное количество публикаций к отчету 2020 года уже направлено в печать) без обсуждения с научной общественностью не обосновано и поддерживает мнение научных коллективов вернуться в 2020 году к параметрам госзадания 2019 года.

В виду того, что методика, на основе которой распределяется бюджетное финансирование по государственному заданию, должна быть простой, прозрачной и понятной не только для научного сообщества, но и для внешних контролирующих органов, необходимо к середине 2020 года предложить новую систему учета публикаций в рамках госзадания, которая будет учитывать специфику различных отраслей знания. стимулировать междисциплинарные исследования и научные коллаборации. поддерживать отечественные научные журналы и будет ориентирована на приоритетные направления развития науки. Провести широкое обсуждение отредактированной версии Методики и ввести ее в действие с 2021 года.