

УДК 339.98

Регион: экономика и социология, 2018, № 1 (97), с. 3–31

А.С. Новосёлов, А.С. Маршалова, Г.В. Ждан

РОЛЬ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ В РЕАЛИЗАЦИИ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА К РАЗВИТИЮ ТЕРРИТОРИИ

В статье проводится анализ институциональной структуры управления пространственным развитием субъекта Российской Федерации, в частности анализ функций, полномочий, схем и процедур практической деятельности региональных органов власти, с позиции обеспечения единства регионального и муниципального уровней управления и их взаимосвязи. Исследованы современные проблемы управления социально-экономическим развитием региона в условиях разработки новой системы государственного и муниципального управления. Предложены методологические подходы к обоснованию принципов построения институциональной системы регионального управления, обеспечивающей комплексное социально-экономическое развитие регионов. Рассмотрены проблемы реализации полномочий органов власти по комплексному развитию территорий, институциональные проблемы земельных отношений и комплексного обустройства сельских территорий, проблемы управления развитием предпринимательства и региональной инфраструктуры, а также роль инновационной системы в формировании комплексного подхода к развитию территорий. Показаны особенности разработки институциональной системы управления социально-экономическим развитием региона, ее структура и содержание. Даны рекомендации по обоснованию полномочий, конкретных прав, обязанностей и функций институциональных структур регионального управления, по разработке системы региональных нормативных документов, обеспечивающих повышение надежности и качества управления, по обоснованию регуляторов, обеспечивающих экономическую заинтересованность в сфере взаимодействия региональ-

ных органов управления с бизнес-структурами, по формированию необходимой информационной базы региональной и муниципальной статистики, по созданию инфраструктуры для перехода к эффективной институциональной системе управления с использованием новых информационных технологий.

Ключевые слова: региональное и муниципальное управление; институциональная структура; комплексное социально-экономическое развитие региона

Модель экономического развития России на протяжении четверти века практически не претерпела принципиальных изменений. Объективная оценка этой модели свидетельствует о том, что действующая институциональная система управления не отвечает целям и приоритетным направлениям развития, которые формулируются в концептуальных методологических положениях, лежащих в основе планово-прогнозных документов и принимаемых управленческих решений. Это объясняется прежде всего тем, что сама модель экономического развития имеет неразрешимые внутренние противоречия. Невозможно, с одной стороны, стремиться к повышению качества жизни населения, созданию современной структуры экономики, переходу на инновационный путь развития, сокращению пространственной дифференциации в уровне социально-экономического развития регионов, а с другой стороны, в качестве главного целевого индикатора, свидетельствующего об эффективности развития, использовать индекс инфляции и применять соответствующие меры, обеспечивающие его снижение, включая сокращение расходов на развитие бюджетной сферы [1; 2; 9; 14]. Сокращение расходов на бюджетную сферу неизбежно вызывает цепь негативных последствий в экономике регионов: ограничение роста зарплат бюджетников, пенсий и пособий, снижение потребительского спроса, потерю стимулов к расширению производства, уменьшение инвестиционной активности, а также нарастание социального недовольства. Главное, что следует отметить, это то, что недостаточно обоснованные управленческие решения приводят к снижению индекса человеческого капитала и, соответственно, общей конкурентоспособности экономики страны в целом и отдельных

регионов. Мировой опыт показывает, что более успешной является модель экономического развития, ориентированная на рост потребительского спроса и стимулирование развития производства и сферы услуг [6; 10; 12; 13].

Неоправданно высокая дифференциация в уровне и качестве жизни населения регионов России также говорит о серьезных недостатках в институциональной системе управления пространственным развитием экономики и социальной сферы. Отсутствие комплексного подхода к развитию территориальных образований является прямым следствием принятия ведомственных управленческих решений и неспособности институциональной системы управления обеспечить сочетание отраслевых и территориальных интересов. В реальной жизни это приводит к неэффективному использованию финансовых средств и не обеспечивает достижение целей, ради которых эти средства затрачены. Подтверждением тому является реализуемая государственная региональная политика в отношении агропромышленного комплекса.

На развитие агропромышленной сферы выделяются значительные средства из бюджета. Кроме того, действие неблагоприятных внешнеэкономических и внешнеполитических факторов привело к тому, что был полностью открыт российский рынок для отечественных производителей продовольственной продукции и у них появилась возможность гарантированного сбыта произведенной продукции. Однако одной только финансовой поддержки сельского хозяйства недостаточно для устойчивого роста этой отрасли в перспективе. Обследования сельскохозяйственных предприятий в регионах России показывают: при том что финансовый фактор значительно влияет на развитие агропромышленного комплекса, существует еще более важный фактор – нарастающий дефицит квалифицированных специалистов. Современный человек, а тем более квалифицированный работник, при выборе места жизнедеятельности рассчитывает не только на высокую зарплату, но и на комфортные жилищные условия, на высокое качество услуг сфер здравоохранения и образования, на транспортную доступность развитых центров культуры и развлечений. К сожалению, сельские территории большинства субъектов Федерации, как правило, не соответствуют таким требованиям. Анализ динамики развития сельских муниципальных образований свидетельствует о том, что за два последних десяти-

летия население практически всех сельских территорий сократилось, закрываются перерабатывающие и инфраструктурные предприятия. Поэтому вкладывая средства лишь в развитие самого сельского хозяйства, проблему эффективного развития этой отрасли в регионах России решить невозможно. Это комплексная социально-экономическая проблема, требующая системного подхода к управлению с учетом институциональных и региональных особенностей.

С политикой пространственного социально-экономического развития на субфедеральном уровне связан ряд фундаментальных проблем, требующих своего решения. Во-первых, необходимо объективно обосновать предмет управления, функции и полномочия каждого территориального уровня: федерального, регионального и муниципального. Во-вторых, нужно создать адекватную финансовую систему, обеспечивающую развитие территорий каждого ранга. И в-третьих, надо создать эффективную институциональную систему управления, основанную на учете общегосударственных, отраслевых и территориальных интересов и связей взаимодействующих структур общественно-экономического процесса [8; 11].

Совокупность функций и полномочий каждого уровня институциональной системы управления, которые являются основой для установления их прав и, следовательно, ответственности, представляет собой не что иное, как предмет управления. Об отсутствии ясности по этому важнейшему методологическому вопросу свидетельствует прежде всего периодическая передача полномочий с одного уровня на другой, а также отсутствие соответствия между закрепленными за уровнями бюджетной системы полномочиями и распределением между ними налоговых поступлений.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА К РАЗВИТИЮ ТЕРРИТОРИИ

Исследование институциональной системы управления экономикой региона включает анализ различных форм и методов воздействия на внешнюю среду функционирования бизнеса, которая определяет правила поведения экономических субъектов и устанавливает пара-

метры, обеспечивающие согласование интересов частного бизнеса и общества в целом. На региональном уровне управления происходит согласование интересов хозяйствующих субъектов, которые затрагивают всю систему условий развития экономики региона. При переходе к развитым рыночным отношениям в регионе формируется новая институциональная структура хозяйства, расширяется состав субъектов экономики, активизируется участие населения в региональной экономике. Существенным образом меняется роль регионального правительства и его структурных подразделений в качестве институтов государственного управления. Их главной функцией становится регулирование рыночных процессов в целях комплексного социально-экономического развития территории.

Для исследования структуры институциональной системы управления экономикой региона и ее воздействия на функционирование субъектов экономики целесообразно все субъекты сгруппировать в подсистемы: предприятия и организации различных форм собственности; региональные и муниципальные органы управления; федеральные органы управления и государственного регулирования. При этом следует отметить, что деятельность всех субъектов регулируется системой институциональных норм.

Одной из проблем управления на региональном уровне является отсутствие четкой системы институтов государственного регулирования. Поэтому главной задачей в сфере управления экономикой региона на современном этапе становится объединение имеющихся отдельных элементов управления в единую систему. Отсутствие целостной институциональной системы управления экономикой региона приводит ко многим негативным последствиям, связанным с нарушением нормального воспроизводства материальных и финансовых ресурсов, и не позволяет обеспечить комплексное развитие.

Вся совокупность организационных структур управления и регулирования процессов социально-экономического развития на уровне субъектов Федерации может быть подразделена на следующие блоки: комитеты и комиссии законодательных органов власти; министерства и департаменты региональных правительств; территориальные органы управления федеральных министерств и ведомств; общественные

независимые организации. В структуре территориальных органов управления федеральных министерств и ведомств выделяется ряд функциональных подсистем, обеспечивающих антимонопольное, денежно-кредитное, налоговое, валютно-финансовое, инвестиционное, экологическое и контрольно-нормативное регулирование. Безусловно, важнейшими институциональными структурами, которые призваны обеспечить комплексное социально-экономическое развитие регионов, являются законодательные и исполнительные органы власти регионального и муниципального уровней.

Несмотря на наличие большого числа управляющих и регулирующих организационных структур на уровне субъектов Федерации, декларируемые цели и приоритеты, включающие модернизацию экономики, развитие инновационных секторов, импортозамещение, остаются недостижимыми из-за отсутствия адекватной институциональной системы управления, обеспечивающей реализацию разрабатываемых стратегий, программ, дорожных карт, которые оказываются безадресными и не обеспеченными соответствующей «проводной сетью» [4; 5; 7]. Таким образом, главным недостатком регионального и муниципального управления является отсутствие системности и комплексного подхода к развитию территорий.

Для того чтобы глубже исследовать структуру институциональной системы управления экономикой региона, рассмотрим проблемы реализации полномочий органов власти по комплексному развитию территорий на примере Новосибирской области. Наиболее важные полномочия по комплексному развитию области предусмотрены в Положении о Министерстве экономического развития Новосибирской области¹. Это министерство является исполнительным органом государственной власти, который осуществляет управление и нормативно-правовое регулирование в сфере создания условий для развития инвестиционной деятельности, для формирования и проведения территориальной политики, обеспечивающей устойчивое комплексное социально-экономическое развитие территорий Новосибирской области. К полномочиям министерства относятся мониторинг и ана-

¹ См.: *Положение* о Министерстве экономического развития Новосибирской области. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/5436875> .

лиз социально-экономического развития муниципальных образовательных областей. На министерство возложены подготовка информационно-аналитических материалов о социально-экономическом положении муниципальных районов и городских округов области и экспертиза проектов комплексных программ их социально-экономического развития. Кроме того, за министерством закреплена оказание консультационной и методической помощи органам местного самоуправления области по таким вопросам, как разработка стратегических направлений социально-экономического развития и планово-прогнозных документов и программ, предусмотренных действующим законодательством, подготовка предложений по совершенствованию межбюджетных отношений.

Таким образом, задача комплексного развития территории находит непосредственное отражение в полномочиях Министерства экономического развития, но на практике она не выполняется, так как не может быть выполнена в рамках действующих институциональных условий по следующим причинам.

Во-первых, несмотря на то что положением о министерстве предусмотрено, что оно должно решать задачи по формированию системы стратегических целей, приоритетов пространственного развития области в целом, а также по организации разработки и реализации проектов комплексного развития территорий, основное внимание уделяется проблемам и перспективам развития отдельных муниципальных образований. Такой подход не соответствует современным реалиям. В условиях глобализации мировой экономики бессмысленно пытаться эффективно использовать ресурсный потенциал территории, ограничиваясь лишь возможностями и потребностями самого муниципального образования. В практике управления отсутствует задача целостного, комплексного пространственного развития области, исключение составляет только Новосибирская агломерация, развитие которой планируется на территории нескольких муниципальных образований [3].

Во-вторых, комплексный подход в региональной политике предполагает согласованное и сбалансированное развитие всех элементов хозяйственного комплекса территории. Такой подход может быть

обеспечен лишь в том случае, если он находит отражение и в инвестиционной политике. Однако исследование показывает, что полномочия министерства в сфере создания условий для развития инвестиционной деятельности слабо согласуются с комплексным подходом к развитию территорий, хотя формально министерство наделено широкими полномочиями по организации отбора и экспертизы инвестиционных проектов на соответствие стратегическим приоритетам развития области, а также по принятию решений, касающихся их поддержки. Следует отметить, что министерство осуществляет анализ инвестиционного потенциала области и инвестиционной привлекательности муниципальных образований, проводит мониторинг и анализ динамики инвестиционных процессов, спроса на инвестиции и возможных источников инвестиций, формирует предложения по реализации инвестиционных программ и проектов для привлечения инвесторов, координирует деятельность по реализации проектов создания научно-технологического парка в сфере биотехнологий в наукограде Кольцово Новосибирской области и промышленно-логистического парка на территории Новосибирской агломерации. Кроме того, министерству дано право на подготовку предложений по формированию проектов государственно-частного партнерства на территории области и на участие в разработке этих проектов, а также на участие в привлечении средств федерального бюджета, внебюджетных источников для реализации проектов государственно-частного партнерства.

В решении вопросов, касающихся создания условий для развития инвестиционной деятельности, министерство сотрудничает с ОАО «Агентство инвестиционного развития» и руководит подведомственным Государственным казенным учреждением «Центр регионального развития». В его функции входят формирование бренда области как конкурентоспособной территории, привлекательной для отечественных и зарубежных партнеров, содействие созданию и развитию благоприятного инвестиционного климата и реализации кластерной политики Новосибирской области.

В инвестиционной сфере в составе полномочий министерства можно выделить те, которые в определенной степени способствуют комплексному подходу к развитию области. К ним прежде всего сле-

дует отнести разработку проектов создания особых экономических зон, но на практике эти полномочия не реализуются. Полномочия по координации деятельности при реализации проекта создания промышленно-логистического парка осуществляются с участием Агентства инвестиционного развития. Но это может являться примером комплексного подхода к организации лишь отдельных новых промышленных зон, когда комплексно решаются вопросы землеотвода, формирования и развития инженерной инфраструктуры, транспортной инфраструктуры. Важно отметить, что распространение опыта создания промышленно-логистических парков, промышленных зон в каждом районе или в выделенных в Схеме территориального планирования Новосибирской области подрайонах могло бы стать большим вкладом в формирование комплекса условий для экономического роста территорий области.

Полномочия в отношении координации деятельности по реализации проектов создания научно-технологического парка в сфере биотехнологий в Кольцово и IT-кластера реализуются в форме скоординированной федеральной и областной поддержки развития инфраструктуры. Это направление с еще большей натяжкой можно отнести к полномочиям в сфере инвестиционной политики по комплексному развитию территорий. В данном случае речь не идет о формировании территориальных кластеров, скорее можно говорить об организации экстерриториальных научно-технологических кластеров. Тем не менее такой подход является шагом вперед в развитии экономического потенциала области, поскольку он свидетельствует о формировании условий для взаимодействия взаимосвязанных субъектов экономической деятельности и направлен на рост экономики, создание новых рабочих мест, усиление налогового потенциала и укрепление бюджета области.

В определенной степени предпосылки формирования комплексного подхода к развитию территорий области можно увидеть в задачах по проведению административной реформы и совершенствованию государственного и муниципального управления. Об этом говорит тот факт, что Министерство экономического развития наделено такими полномочиями, как

- анализ обеспеченности населения области объектами социальной инфраструктуры и доступности получения социальных услуг;
- организация работы по модернизации и оптимизации сети объектов социальной инфраструктуры и по формированию долгосрочных программ развития сети объектов социальной инфраструктуры;
- создание сети многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг;
- участие в разработке межмуниципальных инвестиционных проектов, направленных на развитие социальной инфраструктуры муниципальных образований.

Эти полномочия нацелены на модернизацию и оптимизацию сети объектов инфраструктуры, на выработку рационального подхода к условиям и стандартам оказания государственных и муниципальных услуг, на обеспечение доступности услуг и комфортности условий их оказания.

В Новосибирской области было проведено обследование состояния объектов социальной инфраструктуры и их загруженности [3]. Анализ показал существенную разницу в состоянии и загруженности этих объектов. В наиболее тяжелом состоянии были фельдшерско-акушерские пункты и клубы, при этом были выявлены такие случаи, когда аналогичные объекты находятся на расстоянии пешеходной доступности, но в разных муниципальных поселениях. По результатам обследования были подготовлены предложения по капитальному ремонту и комплексному межведомственному использованию имеющихся объектов инфраструктуры, а также по строительству новых учреждений с полным современным благоустройством. Эти предложения легли в основу программы по оптимизации и модернизации сети объектов социальной инфраструктуры области. К сожалению, программа так и не была реализована. Камнем преткновения явилось отсутствие механизмов согласования отраслевого и территориального подходов в управлении развитием территорий, преобладание интересов отраслей, у которых финансовые возможности лучше по сравнению с возможностями бюджетов муниципальных образова-

ний. Попытка применения комплексного подхода, обеспечивающего решение жизненно важных проблем населения районов области, натолкнулась на невозможность сочетания отраслевых и территориальных интересов.

Важную роль в институциональной системе управления комплексным развитием региона должно играть Министерство строительства Новосибирской области². Это министерство наделено полномочиями, направленными на обеспечение единой архитектурно-строительной политики. К ним относятся

- организация разработки и утверждения региональных нормативов градостроительного проектирования;
- контроль за обоснованием региональных нормативов, которые должны обеспечить благоприятные условия жизнедеятельности населения в границах муниципальных образований;
- организация подготовки документов территориального планирования и согласование проектов схем территориального планирования муниципальных районов, генеральных планов городских округов, генеральных планов поселений области.

В соответствии с законодательством Новосибирской области Министерством строительства осуществляется ряд полномочий, переданных органами местного самоуправления муниципальных образований. Это министерство организует подготовку и утверждение документов территориального планирования поселений, в том числе в связи с внесением в них изменений, а также утверждает правила землепользования и застройки поселений и проекты межевания территории поселений.

Одна из причин, которая тормозит реализацию принципов комплексного развития, состоит в том, что значительная часть земель территории области находится в федеральной собственности, и поэтому в полномочия министерства входит взаимодействие с Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства. Это взаимодействие касается использования земельных участков, находящихся в федеральной собственности и в собственности фонда, и решения со-

² См.: *Положение* о Министерстве строительства Новосибирской области. – URL: <http://minstroy.nso.ru/page/110>.

циально значимых проблем, которое необходимо для роста экономики и повышения качества жизни населения. Осуществление такого взаимодействия имеет важное значение для решения проблем комплексного развития также в других субъектах Федерации и является непростым и длительным процессом, требующим большого количества согласований с различными институциональными структурами системы управления.

Министерство строительства надделено существенными полномочиями в сфере жилищного строительства. Именно это министерство участвует в обеспечении реализации федеральных жилищных программ, в разработке и реализации региональных жилищных программ, в оказании государственной поддержки отдельным категориям граждан в решении их жилищных проблем. В сфере капитального строительства этот орган государственной власти надделен полномочиями по выдаче разрешительных документов на строительство капитальных объектов, на строительство и реконструкцию автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, если их строительство (реконструкция) планируется на территории двух и более муниципальных образований. Министерство также выдает разрешения на ввод объектов в эксплуатацию в случае строительства и реконструкции объектов на территориях двух и более муниципальных образований, обеспечивая их безопасность.

В современных подходах к институциональным структурам системы управления качество инвестиционного климата в регионах оценивается по своевременности и скорости выдачи разрешительных документов на строительство или реконструкцию объектов и их ввод в эксплуатацию. Примером реального осуществления полномочий, обеспечивающих комплексный подход при принятии решений по социально-экономическому развитию территории, являются полномочия Министерства строительства по организации подготовки и проведения мероприятий, направленных на развитие Новосибирской агломерации. При этом агломерация рассматривается как целостная территория и принимаемым проектным решениям не препятствуют границы муниципальных образований.

С учетом того, что большая часть сельских муниципальных образований области имеют слабый экономический потенциал и низкую инвестиционную привлекательность, зачастую бессмысленно разрабатывать оптимистические прогнозы их экономического роста, они оторваны от реальности. В отношении территорий, определенных в Схеме территориального планирования области до 2025 г.³ как подрайоны, более целесообразно наделить Министерство строительства полномочиями, в соответствии с которыми они будут рассматриваться в качестве целостных самостоятельных объектов территориального планирования. Это позволит рациональнее подойти к использованию их совместного взаимодополняющего ресурсного потенциала и даст возможность разработать эффективные проекты, привлекательные для инвесторов. Планирование по подрайонам может позволить качественно изменить систему развития сфер образования и здравоохранения сельских муниципалитетов. Это связано с тем, что современные региональные нормативы градостроительного проектирования устанавливают количественные параметры наличия мест в дошкольных и общеобразовательных учреждениях, учреждениях дополнительного образования, медицинских учреждениях, организациях социального обслуживания на 1000 чел. населения, проживающего на территории муниципального образования. Отдельно разрабатываются и утверждаются санитарно-эпидемиологические нормативы. Кроме того, действуют отраслевые показатели эффективности использования имущественного комплекса по количеству учеников в каждом классе. В соответствии с этими нормативами многие территории области вообще не могут иметь собственные школы, клубы, фельдшерско-акушерские пункты, так как эти нормативы и показатели разработаны без учета территориальных особенностей, без учета полных затрат на их выполнение и часто приводят к дополнительным издержкам и снижению качества жизни населения.

³ См.: *Схема территориального планирования Новосибирской области.* – URL: <http://docs.cntd.ru/document/5434124> .

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ И КОМПЛЕКСНОГО ОБУСТРОЙСТВА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

В институциональной системе управления экономикой Новосибирской области в сфере инвестиционной политики функции собственника земельных участков, зданий, сооружений и другого имущества, закрепленного за областью, выполняет департамент имущества и земельных отношений⁴. На правах собственника этот департамент имеет право приобретать и продавать, сдавать и брать в аренду земельные участки, здания, сооружения и другое имущество, а также устанавливать правила использования этого имущества, управлять и распоряжаться земельными ресурсами. Департамент согласовывает продажу недвижимого имущества, закрепленного на правах хозяйственного ведения за государственными унитарными предприятиями области, имеет право вносить это имущество в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ, передавать его в аренду, в залог, а также осуществлять иные распоряжения имуществом, принадлежащим казенному предприятию области. Этот департамент наделен полномочиями изымать у казенных предприятий и государственных учреждений излишнее имущество, а также используемое не по назначению, имеет право согласовывать решения об участии государственных унитарных предприятий области в коммерческих или некоммерческих организациях. Департамент вправе согласовывать решение вопросов распоряжения вкладами в уставном капитале хозяйственных обществ или товариществ, а также принадлежащими государственным унитарным предприятиям области акциями, в установленном порядке преобразовывать государственные унитарные предприятия в открытые акционерные общества, а затем реализовывать от имени области права акционера открытых акционерных обществ, акции которых находятся в собственности области, назначать представителей области в органы управления хозяйственных обществ, передавать акции в доверительное управление и в залог. По-

⁴ См.: *Положение* о Департаменте имущества и земельных отношений Новосибирской области. – URL: <http://dizo.nso.ru/page/37>.

мимо осуществления прав собственник несет ответственность за эффективное использование имущества.

Следует отметить, что Департамент имущества и земельных отношений наделен полномочиями по принятию решений относительно изъятия по суду из земель сельскохозяйственного назначения неиспользуемой в течение двух лет части находящегося в долевой собственности земельного участка. Это очень важное полномочие, поскольку в области имеется неудовлетворенный спрос на земельные участки под строительство как жилья, так и коммерческой недвижимости. Одновременно с этим есть значительное количество неиспользуемых по назначению земель, закрепленных на праве собственности за гражданами и хозяйствующими субъектами.

Хотя прямых полномочий по созданию условий для комплексного развития территорий области департамент не имеет, однако эффективное использование имеющихся ресурсов требует обоснования стратегий их комплексного использования и создания необходимых для этого условий.

В сфере комплексного обустройства сельских территорий области важную роль должно играть региональное Министерство сельского хозяйства⁵, осуществляющее управление и нормативное правовое регулирование в сфере социально-инженерного обустройства села. Его деятельность самым непосредственным образом связана с решением проблемы инфраструктурного обустройства сельских территорий. Министерство наделено полномочиями, которые включают

- разработку предложений по вопросам устойчивого развития сельских территорий, улучшения жилищных условий проживающих там граждан;
- развитие газо- и водоснабжения в сельской местности;
- оказание государственной поддержки деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения;

⁵ См.: *Положение о министерстве сельского хозяйства Новосибирской области*. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/5436830>.

- разработку критериев получения государственной поддержки при осуществлении социально-инженерного обустройства сельскохозяйственного производства и ее предоставление.

На практике реализация этих полномочий затрудняется ограниченностью бюджетных ресурсов, при этом вопросы решаются не комплексно, в отрыве от решения проблем и обеспечения перспектив социально-экономического развития и только в рамках конкретных муниципальных образований. Основная поддержка, как правило, направлена на жилищное строительство.

Министерство также наделено полномочиями государственного управления и нормативно-правового регулирования во всех сферах функционирования агропромышленного комплекса области. В решении вопросов в инвестиционной сфере это министерство оказывает организационную и финансовую поддержку сельскохозяйственным организациям, крестьянско-фермерским, личным подсобным хозяйствам в техническом переоснащении сельскохозяйственного производства, обеспечивает государственную поддержку инвестиционных проектов по развитию агропромышленного комплекса.

Ориентация органов власти на поддержку отдельных инвестиционных проектов в аграрном производстве и пищевой промышленности позволила повысить отраслевую эффективность аграрного сектора хозяйствования, но не обеспечила создание устойчивой базы для саморазвития многоукладной экономики сельских территорий с учетом существенной и растущей дотационности муниципальных бюджетов области. Если раньше практически в каждом районе области были мощности по переработке мяса, молока, хранению зерна, то к середине первого десятилетия XXI в. их практически не осталось. Оставленная без государственной поддержки сеть объектов кооперативной торговли, которая обеспечивала инфраструктурную поддержку мелкотоварного производства, пришла в упадок. Были закрыты пункты по заготовке, ликвидированы мощности по первичной переработке, хранению, транспортировке сельскохозяйственной продукции частных подворий. В связи с тем, что частное сельскохозяйственное производство развивалось при отсутствии инфраструктуры, обслуживающей мелкотоварное производство, в личных подсобных хозяйст-

вах произошло резкое сокращение поголовья скота и, соответственно, снижение объемов производства мяса и молока.

Отмеченные факты подтверждают необходимость комплексного подхода к управлению территориальным развитием и создания условий и стимулов для развития всех элементов хозяйственных комплексов территории с учетом многоукладности экономики. При этом начинать следует с создания стимулов, обеспечивающих развитие мощностей по переработке сельскохозяйственной продукции в каждом подрайоне, выделенном в Схеме территориального планирования Новосибирской области. Кроме того, необходимо восстановить инфраструктуру мелкотоварного производства, утвердить правила сетевой торговли, предусматривающие определенный минимальный объем продажи продукции местных товаропроизводителей через открываемые в районах сетевые магазины.

Таким образом, из проведенного анализа следует, что региональные министерства в силу своей специфики имеют полномочия только в курируемой сфере деятельности и не отвечают за комплексное развитие территорий, поэтому территориальные органы управления обязаны обеспечить их взаимодействие и создать условия для реализации комплексного подхода к социально-экономическому развитию.

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Государственное управление и нормативно-правовое регулирование в сфере промышленности, торговли и предпринимательства в Новосибирской области осуществляет Министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства⁶. Эти направления деятельности имеют первостепенное значение в решении проблем комплексного развития области. Министерство участвует в предоставлении налоговых льгот субъектам деятельности в сфере промышленности, разрабатывает и реализует государственные и ведомственные це-

⁶ См.: *Положение* о Министерстве промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области. – URL: <http://base.garant.ru/193409>.

левые программы Новосибирской области в сфере торговли, среднего и малого предпринимательства. Кроме предоставления налоговых льгот это министерство участвует в формировании платежеспособного спроса на промышленные товары и продовольствие. В его полномочия входят разработка и осуществление мероприятий, которые связаны с экстремальными ситуациями. Министерство способствует участию средних и мелких предпринимателей в реализации мероприятий федеральных программ, формирует инфраструктуру поддержки субъектов предпринимательства, разрабатывает и реализует региональные программы развития малого и среднего бизнеса, поддерживает деятельность некоммерческих организаций, выражающих их интересы. При этом следует обратить внимание на то, что эта поддержка оказывается вне связи со стратегическими приоритетами экономического развития, формирования хозяйственных комплексов, с направлениями реализации научно-технологической политики, комплексного подхода, а исключительно в соответствии с ориентацией на планируемые экономические показатели и бюджетную эффективность в краткосрочной перспективе.

Управление развитием региональной инфраструктуры возложено на Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики⁷. Оно осуществляет нормативное правовое и контрольное регулирование в сферах жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, пожарной безопасности и наделено полномочиями по защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций. Министерство имеет полномочия по созданию условий для развития инженерной инфраструктуры на всей территории области. По согласованию с органами местного самоуправления поселений, городских округов министерство утверждает инвестиционные программы организаций, которые осуществляют деятельность в сфере теплоснабжения, отвечают за надежность и энергетическую эффективность объектов теплоснабжения. Этот орган власти занимается мониторингом показателей технико-экономического состояния систем теплоснабжения, в том числе показателей физического износа и энергетической эффективности объектов

⁷ См.: *Положение* о Министерстве жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области. – URL: <http://www.mjkh.nso.ru/page/262> .

теплоснабжения. Министерство контролирует состояние систем водоснабжения и водоотведения, в том числе оценивает физический износ и эффективность объектов централизованных и нецентрализованных систем горячего и холодного водоснабжения и водоотведения, качество питьевой воды на соответствие установленным требованиям.

В сфере развития газификации это министерство разрабатывает и реализует государственные программы по газификации области, формирует предложения по повышению уровня газификации в жилищно-коммунальном хозяйстве и энергетике, разрабатывает и осуществляет программы по расширению использования природного газа в качестве моторного топлива на автомобильном транспорте специального назначения предприятий коммунального комплекса.

На министерство также возложены полномочия по сбору, вывозу и утилизации отходов производства и потребления. Оно разрабатывает и осуществляет региональные программы по уборке отходов, участвует в разработке и выполнении федеральных программ, координирует решение вопросов функционирования и развития жилищно-коммунального хозяйства в контексте реализации концепции создания в г. Новосибирске комплекса по сбору, транспортировке, переработке и утилизации твердых бытовых отходов. Несмотря на наличие концепции, решению проблемы с отходами не уделяется должного внимания при отраслевом подходе к использованию ресурсного потенциала территорий. В настоящее время отсутствуют правила, подкрепленные нормативными актами и регламентирующие отдельный сбор и утилизацию твердых бытовых отходов, а также контроль за их выполнением. Если на федеральном уровне озабочены утилизацией старых автомобилей, то на региональном важно создавать условия для грамотной и эффективной утилизации старых автомобильных покрышек, для организации отдельного сбора твердых бытовых отходов, для утилизации и повторного использования пищевых отходов. Комплексный подход к решению вопросов утилизации отходов производства и потребления позволит иначе, с других позиций подойти к реализации полномочий в сфере благоустройства общественного пространства населенных пунктов, освободить земли, занимаемые сего-

дня свалками, очистить воздух от загрязнений, образуемых горящими отходами.

Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики области ответственно за проведение реформы в жилищно-коммунальной сфере, выведение жилищно-коммунального комплекса на эффективный, рентабельный уровень функционирования. Эту задачу министерство решает, взаимодействуя с государственной корпорацией «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства». Оно формирует заявки на предоставление финансовой поддержки за счет средств фонда для проведения капитального ремонта многоквартирных домов и переселения граждан из аварийного жилищного фонда. Эти полномочия в совокупности должны быть нацелены на комплексный подход к формированию селитебных территорий и территориальных систем. К сожалению, на практике в каждом муниципальном образовании ресурсы выделяются на решение конкретных задач, под конкретные мероприятия без учета приоритетности задач, без учета влияния тех или иных мероприятий на повышение эффективности всего хозяйственного комплекса территории и улучшение качества жизни населения.

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области⁸ наделено полномочиями по государственному управлению и нормативному правовому регулированию в сферах пассажирского транспорта и дорожного хозяйства. Полномочия по реализации отраслевой политики в отношении развития дорожно-транспортного комплекса тесно взаимосвязаны с реализацией инвестиционной и пространственной политики. Министерство опирается на аналитические работы по изучению текущих и перспективных потребностей населения и экономики области и готовит предложения по развитию и совершенствованию дорожно-транспортного комплекса. К полномочиям министерства относятся

⁸ См.: *Положение о Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области*. – URL: http://www.mintrans.nso.ru/sites/mintrans.nso.ru/wodby_files/files/document/2016/01/documents/polozhenie_o_mintranse_nso_ot_19.10.2015_382-p.pdf.

- содействие формированию и развитию системы транспортно-логистических центров;
- разработка и реализация государственных и ведомственных программ области, комплексных планов и мероприятий в сфере дорожной деятельности и использования автомобильных дорог;
- организация транспортного обслуживания населения;
- оказание государственной поддержки перевозчикам;
- разработка основных направлений инвестиционной политики в сфере развития автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения.

Министерство финансирует строительство и содержание дорог областного значения, предоставляет субсидии муниципалитетам на осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, субсидирует перевозчиков в целях возмещения их затрат и недополученных доходов в связи с регулированием тарифов и перевозкой пассажиров, для которых установлены меры социальной поддержки. Круг полномочий этого министерства широк, но судя по состоянию дорог в области, по их качеству, срокам безремонтного обслуживания, по качеству обслуживания пассажиров, их реализации вызывает много нареканий. Причин тоже много, но их нельзя свести только к недостатку финансирования, поскольку отмечается особо плохое качество дорог в Новосибирской области в сравнении, например, с дорогами в Алтайском крае и Кемеровской области. Следует подчеркнуть, что транспортно-логистический комплекс Новосибирской области является отраслью ее специализации. Причины неблагоприятного состояния дорог области состоят в том, что слабо используются инновационные технологии и современные материалы, понижены стандартные требования к качеству дорожно-строительных и ремонтных работ, выполняемых в рамках государственного заказа. Очевидно, что имеются недостатки в организации конкурсов на выполнение дорожно-строительных работ и заказы отдаются недобросовестным подрядчикам.

Развитие социальной инфраструктуры находится в компетенции таких исполнительных органов государственной власти области, как Министерство социального развития, Министерство здравоохране-

ния, Министерство культуры, Департамент физической культуры и спорта. Они наделены полномочиями по привлечению инвестиций в развитие сети объектов социальной инфраструктуры, но, как правило, в практике управления эти полномочия осуществляются без учета комплексного межотраслевого использования и содержания соответствующих объектов социальной инфраструктуры.

РОЛЬ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В ФОРМИРОВАНИИ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА К РАЗВИТИЮ ТЕРРИТОРИЙ

В обеспечении эффективного комплексного подхода к развитию территорий Новосибирской области особая роль должна принадлежать региональному Министерству образования, науки и инновационной политики⁹. Министерству предоставлено право участвовать в формировании политики, касающейся развития инновационной системы, в реализации научно-технических программ и проектов, в создании и развитии на территории области технологических кластеров и технопарков, в реализации программ развития наукоградов, академгородков и особых экономических зон. Это довольно широкий, но не очень конкретный круг полномочий. Для перехода на инновационный путь развития важно конкретизировать эти полномочия, включив в них организацию разработки локальных стандартов и условий жизнедеятельности на уровне отдельных поселений. Эти стандарты должны учитывать численность жителей поселения, его пространственную удаленность и транспортную доступность для жителей, а также энергоемкость, износостойкость используемого в поселении оборудования, его устойчивость к воздействию высоких температур, уровень благоустройства территории. Такие стандарты должны быть основаны на современных инновационных подходах к оказанию комплекса социальных услуг с учетом не только отраслевых затрат, а всех затрат на их оказание, в том числе затрат на создание и содержание объектов транспортного комплекса. Также нужны современные стандарты на

⁹ См.: *Положение* о министерстве образования, науки и инновационной политики Новосибирской области. – URL: http://edunso.ru/sites/default/files/1_polozenie.pdf.

создание объектов капитального строительства с учетом региональных особенностей.

Министерство содействует формированию и развитию инновационной инфраструктуры, инфраструктуры по продвижению научных разработок в массовое производство. Речь идет о создании на территории области бизнес-инкубаторов, ресурсных центров, академпарка в составе центра прототипирования прикладных научных разработок. Безусловно, важно и формирование инжиниринговых центров как необходимых элементов инновационной инфраструктуры. Следует особо подчеркнуть, что инновационная политика должна стать неотъемлемой частью управления во всех сферах, в том числе управления пространственным развитием, обеспечивая системность, комплексность и эффективность управления.

* * *

Анализ полномочий и функций управления исполнительных органов государственной власти, проведенный на примере Новосибирской области, подтверждает, что сегодня в практике управления социально-экономическим развитием региона приоритетными являются отраслевые принципы. В ходе анализа не удалось выявить очевидные признаки того, что действующая институциональная система управления нацелена на комплексное, рациональное и эффективное использование ресурсов территории области.

Исследование показало, что рациональное сочетание отраслевого и территориального подходов в управлении социально-экономическим развитием субфедерального региона, в использовании региональных ресурсов является необходимым условием для комплексного использования потенциала территории, эффективного развития экономики и обеспечения благополучия населения.

Многие проблемы экономического и социального развития регионов вызваны недостаточным учетом пространственного фактора в управлении, слабостью территориального планирования и управления, отсутствием специальных органов и механизмов управления пространственным развитием, т.е. отсутствием того, что в совокупности

должно составлять институциональную систему управления социально-экономическим развитием региона.

Общая оценка принимаемых мер по модернизации регионального и муниципального управления и имеющихся предложений позволяет сделать следующие выводы:

- основные элементы и подсистемы региональной экономики не одинаково подготовлены к модернизации институциональной системы регионального и муниципального управления;
- четко не определены полномочия органов власти иерархической системы территориального управления;
- не обоснованы экономические, социальные и финансовые нормативы, которые должны выполнять функции финансово-экономических инструментов, обеспечивающих достижение целей и выполнение задач комплексного социально-экономического развития региона;
- в отдельных звеньях институциональной системы регионального и муниципального управления отсутствуют мировоззренческая восприимчивость и подготовленность кадров к переходу на новые методы управления.

Отсюда следует, что модернизация институциональной системы регионального и муниципального управления должна носить поэтапный характер, неэффективные элементы системы надо постоянно заменять. На первом этапе необходимо обеспечить выполнение следующих задач:

- исходя из приоритетов экономического и социального развития региона обосновать полномочия, конкретные права, обязанности и функции институциональных структур регионального и муниципального управления;
- разработать систему региональных и муниципальных планово-прогнозных и нормативных документов, обеспечивающих высокую надежность и качество управления;
- усовершенствовать организационную структуру управления в соответствии с кругом решаемых задач, повысить эффективность управления, упростив его схему, упразднив многозвенность и нерациональные затраты;

- разработать научно обоснованные регуляторы, обеспечивающие создание экономической заинтересованности в сфере взаимодействия региональных и муниципальных органов управления с бизнес-структурами, расположенными на территории;
- сформировать необходимую информационную базу региональной и муниципальной статистики, которая даст возможность исследовать региональные социально-экономические пропорции воспроизводства и инструменты управленческого воздействия с целью их изменения в нужном направлении;
- создать необходимую инфраструктуру для перехода к эффективной институциональной системе управления с широким использованием новых информационных технологий.

Таким образом, в результате модернизации институциональной системы регионального и муниципального управления, направленной на комплексное социально-экономическое развитие территорий, станет возможным повысить конкурентоспособность экономики городов и районов на основе системного подхода к управлению, усилить инвестиционную привлекательность территорий, повысить эффективность использования бюджетных средств, что, в свою очередь, создаст предпосылки для перехода к модели роста, обеспечивающей условия для реальной экономической самостоятельности муниципальных образований и повышения их активности в реализации экономической стратегии развития регионов.

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект 16-02-00157)

Список источников

1. *Абрамовских Л.Н., Бабенко А.В.* К поиску новой модели экономического развития // *Экономист.* – 2016. – № 10. – С. 34–42.
2. *Аганбегян А.Г.* Экономика России: от стагнации к рецессии // *Деньги и кредит.* – 2016. – № 5. – С. 10–20.
3. *Актуальные проблемы развития Новосибирской области и пути их решения:* Сб. науч. тр.: В 2 ч. Ч. 1: Проблемы и перспективы экономического развития

Новосибирской области / Под ред. А.С. Новосёлова, А.П. Кулаева. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2014. – 312 с.

4. *Барабашев А.Г., Киндрась А.А.* Об оценке эффективности программно-целевого метода реформирования государственной службы: опыт России // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2014. – № 2. – С. 7–27.

5. *Вебер Ш., Давыдов Д.В., Савватеев А.В.* Институты принятия решений // Вопросы экономики. – 2017. – № 6. – С. 45–57.

6. *Ивантер В.В., Порфирьев Б.Н., Широков А.А.* От модернизации экономической политики к качественному росту экономики // Российский экономический журнал. – 2016. – № 1. – С. 3–15.

7. *Клименко А.В.* Десятилетие административной реформы: результаты и новые вызовы // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2014. – № 1. – С. 8–51.

8. *Кузнецова О.* Федеральная региональная политика: об идеологии и институтах // Российский экономический журнал. – 2013. – № 1. – С. 32–51.

9. *Кулешов В.В.* Современные вызовы социально-экономическому развитию России // ЭКО. – 2014. – № 12. – С. 5–14.

10. *Маневич В.Е.* Долговременные макроэкономические процессы и условия роста российской экономики // Вопросы экономики. – 2017. – № 1. – С. 40–63.

11. *Минакир П.А.* Институциональные отображения пространственного развития // Пространственная экономика. – 2016. – № 4-5 (48). – С. 7–12.

12. *Санковец Н.А.* О зарубежном опыте государственного управления региональным развитием. – URL: http://economicarggu.ru/2009_2/sankovec.pdf (дата обращения: 23.04.2017).

13. *Сухарев О.С.* Экономический рост: проблема управления // Экономист. – 2016. – № 7. – С. 21–31.

14. *Угрозы и защищенность экономики России: опыт оценки* / Отв. ред. С.В. Казанцев, В.В. Карпов. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2016. – 279 с.

Информация об авторах

Новосёлов Александр Сергеевич (Россия, Новосибирск) – доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17, e-mail: asnov@ieie.nsc.ru).

Маршалова Асия Софиевна (Россия, Новосибирск) – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17, e-mail: marnov@ieie.nsc.ru).

Ждан Галина Васильевна (Россия, Новосибирск) – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17, e-mail: gvzhdan@ieie.nsc.ru).

DOI: 10.15372/REG20180101

Region: Economics & Sociology, 2018, No. 1 (97), p. 3–31

A.S. Novoselov, A.S. Marshalova, G.V. Zhdan

**THE ROLE OF AN INSTITUTIONAL GOVERNANCE SYSTEM
IN IMPLEMENTING AN INTEGRATED APPROACH
TO TERRITORY DEVELOPMENT**

The article analyzes an institutional structure for managing the spatial development of a Russian federal subject; specifically it examines functions, powers, schemes, and procedures related to the practices of regional authorities from the perspective of ensuring unity and interconnection between the regional and municipal levels of administration. We study contemporary problems of managing regional socio-economic development against the background of a new state and municipal governance system in the works. The article proposes methodological approaches to justifying the design concepts for the institutional system of regional governance that provides integrated socio-economic development of regions. We consider issues in executing the authorities' powers to develop territories in an integrated fashion; the institutional problems of land matters and integrated development of rural areas; issues in managing the development of entrepreneurship and regional infrastructure; as well as the role of an innovation system in modeling an integrated approach to territory development. We show some features of the design, structure, and content of the institutional system for managing regional socio-economic development. We offer recommendations on how to establish powers, specific rights, duties, and functions of the institutional structures for regional governance, to devise a system of regional regulatory documents ensuring improved governance reliability and quality, to substantiate regulators that provide economic interest in the sphere where regional government bodies interact with business

structures, to form an essential regional and municipal statistics database, to create an infrastructure which would assist in transiting to an effective institutional governance system with the help of new information technologies.

Keywords: regional and municipal governance; institutional structure; integrated regional socio-economic development

*The publication is prepared within the framework of the project
No. 16-02-00157 supported by funding from the Russian Foundation
for Basic Research*

References

1. *Abramovskikh, L.N. & A.V. Babenko.* (2016). K poisku novoy modeli ekonomicheskogo razvitiya [Searching for a new model of economic development]. *Ekonomist* [The Economist], 10, 34–42.
2. *Aganbegyan, A.G.* (2016). Ekonomika Rossii: ot stagnatsii k retsessii [Russian economy: From stagnation to recession]. *Dengi i kredit* [Money and Credit], 5, 10–20.
3. *Novoselov, A.S. & A.P. Kulaev* (Eds.). (2014). Aktualnye problemy razvitiya Novosibirskoy oblasti i puti ikh resheniya: Sb. nauch. tr.: V 2 ch. Ch.1: Problemy i perspektivy ekonomicheskogo razvitiya Novosibirskoy oblasti [Current Development Problems of Novosibirsk Oblast and Ways to Solve Them: Collection of works in 2 parts. Part 1: Problems and Prospect of Economic Development in Novosibirsk Oblast]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 312.
4. *Barabashev, A.G. & A.A. Kindras.* (2014). Ob otsenke effektivnosti programno-tselevogo metoda reformirovaniya gosudarstvennoy sluzhby: opyt Rossii [On the effectiveness of the program-target method of public administration reform: the experience of Russia]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya* [Public Administration Issues], 2, 7–27.
5. *Weber, Sh., D.V. Davydov & A.V. Savvateev.* (2017). Instituty prinyatiya resheniy [Institutions of decision-making]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 6, 45–57.
6. *Ivanter, V.V., B.N. Porfiryev & A.A. Shirov.* (2016). Ot modernizatsii ekonomicheskoy politiki k kachestvennomu rostu ekonomiki [From economic policy upgrading to a qualitative economic growth]. *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal* [Russian Economic Journal], 1, 3–15.
7. *Klimenko, A.V.* (2014). Desyatiletie administrativnoy reformy: rezultaty i novye vyzovy [The decade of administrative reform: results and new challenges]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya* [Public Administration Issues], 1, 8–51.
8. *Kuznetsova, O.* (2013). Federalnaya regionalnaya politika: ob ideologii i institutakh [The federal policy in regions: About the ideology and institutions]. *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal* [Russian Economic Journal], 1, 32–51.

9. *Kuleshov, V.V.* (2014). *Sovremennye vyzovy sotsialno-ekonomicheskomu razvitiyu Rossii* [Current challenges of the socio-economic development in Russia]. *EKO*, 12, 5–14.
10. *Manevitch, V.E.* (2017). *Dolgovremennye makroekonomicheskie protsessy i usloviya rosta rossiyskoy ekonomiki* [Long-term macroeconomic processes and conditions for economic growth in Russia]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 1, 40–63.
11. *Minakir, P.A.* (2016). *Institutsionalnye otobrazheniya prostranstvennogo razvitiya* [Institutional Reflection of Spatial Development]. *Prostranstvennaya ekonomika* [Spatial Economics], 4-5 (48), 7–12.
12. *Sankovets, N.A.* (2009). *O zarubezhnom opyte gosudarstvennogo upravleniya regionalnym razvitiem* [About foreign experience of regional development by the state management]. Available at: http://economicarggu.ru/2009_2/sankovec.pdf (date of access: 23.04.2017).
13. *Sukharev, O.S.* (2016). *Ekonomicheskiy rost: problema upravleniya* [Economic growth: The problem of administration]. *Ekonomist* [The Economist], 7, 21–31.
14. *Kazantsev, S.V. & V.V. Karpov* (Eds.). (2016). *Ugrozy i zashchishchennost ekonomiki Rossii: opyt otsenki* [Threats and Security of the Russian Economy: The Experience of Evaluation]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 279.

Information about the authors

Novoselov, Aleksandr Sergeevich (Novosibirsk, Russia) – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of Department at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: asnov@ieie.nsc.ru).

Marshalova, Asiya Sofievna (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: marnov@ieie.nsc.ru).

Zhdan, Galina Vasilyevna (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: gvzhdan@ieie.nsc.ru).

Рукопись статьи поступила в редколлегию 27.11.2017 г.

© Новосёлов А.С., Маршалова А.С., Ждан Г.В., 2018