

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ «СИБИРСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ»
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА СО РАН
ФАКУЛЬТЕТ БИЗНЕСА НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕХНИЧЕСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

СИБИРСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЫПУСК
(ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ,
ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ,
РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ)

ЯНВАРЬ–ДЕКАБРЬ 2014 г.

Выпуск 33

Новосибирск
Июнь 2015

ББК 65.051.5(253)
С 341

Сибирское экономическое обозрение: информационно-аналитический выпуск (тенденции экономического и социального развития, финансового состояния, региональные рейтинги), январь–декабрь 2014 г.
Вып. 33. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2015.

Бюллетень подготовлен под общим руководством член-корр. РАН *Виктора Ивановича Сулова*

Составители:

А.А. Балабин, В.В. Куценко,
Б.Л. Лавровский (руководитель рабочей группы)
Boris Lavrovski <boris.lavrovski@gmail.com>
Е.А. Горюшкина (ответственный секретарь),
С.В. Ровбель, А.И. Шевчук

© ИЭОПП СО РАН, 2015
© МА «Сибирское соглашение», 2015
© Факультет бизнеса НГТУ, 2015

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий бюллетень является тридцать третьим в данной серии. Первый вышел в мае 2004 г. Рассматриваются тенденции развития сибирских регионов за январь-декабрь 2014 г. в экономической, социальной, финансовой сферах. Дается оценка экономического развития Сибирского федерального округа не только на фоне страны в целом, но и в системе других федеральных округов. Приводятся рейтинги сибирских регионов за рассматриваемый период.

Базовый подход, которым руководствуются разработчики, – оперативность и комплексность.

Информационным обеспечением являются данные Федеральной службы государственной статистики, ее территориального органа по Новосибирской области, Минфина РФ, Федеральной налоговой службы, Федерального казначейства, Межрегиональной инспекции по Сибирскому федеральному округу, Сибирского таможенного управления федеральной таможенной службы РФ, Обзоров банковского сектора Российской Федерации (интернет-версия). В некоторых случаях данные являются предварительными, в отдельных – расчетными.

Составители с благодарностью примут критические замечания, касающиеся данного выпуска, а также предложения по совершенствованию издания, его структуры и содержания.

Издание предназначено не только для профессионалов – управленцев, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов, но и для политиков, бизнесменов, а также широких кругов общественности как в России, так и за рубежом.



1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА

Базовые структурные и динамические характеристики сибирских регионов и СФО в целом на фоне РФ и других федеральных округов за 2014 г. представлены в таблице.

Важнейшие показатели развития за январь–декабрь 2014 г.

Федеральный округ и субъект Федерации	Естественный прирост (+), убыль (–) на 1000 чел. населения	К соответствующему периоду 2013 г.					Профицит (дефицит) консолидированного бюджета, % к итоговому доходам
		Промышленное производство	Инвестиции в основной капитал	Оборот розничной торговли	Ввод жилья	Реальная заработная плата	
А	1	2	3	4	5	6	7
РФ	+0,2	101,7	97,3	102,5	114,9	101,3	–5,0
ЦФО	–2,2	101,3	98,9	103,9	112,6	102,3	–4,0
СЗФО	–1,0	97,6	92,4	101,2	128,0	100,6	–4,5
ЮФО	–0,5	102,7	83,2	104,2	119,5	100,1	–9,8
СКФО	+9,2	98,9	109,1	104,0	114,8	101,9	–4,4
ПФО	–0,5	102,0	98,9	103,2	110,3	101,3	–8,7
УФО	+2,8	100,1	101,3	99,0	121,6	99,5	–1,4
В том числе:							
Тюменская область с АО	+8,9	99,3	100,9	100,9	114	100,1	4,4
Ханты-Мансийский АО	+10,9	98,7	92,4	101,1	104,8	100	3,1
Ямало-Ненецкий АО	+11,8	97,5	112,5	100	112,5	100,6	1,3
СФО	+1,4	101,8	96	98,7	107,9	99,7	–9,4
В том числе:							
Республика Алтай	+9,7	97,8	117,2	105,9	112	100,1	1,2
Республика Бурятия	+6,0	102	83,2	98,8	109,5	98,1	–8,3
Республика Тыва	+14,4	106,2	82,2	105,6	109,4	102,5	–4,4
Республика Хакасия	+2,1	93,4	113	98	129	101,5	–11,1
Алтайский край	–1,0	100,2	103,7	100,1	113,5	99,9	–1,2
Забайкальский край	+3,6	103,3	107,7	99,5	105,6	99	–14,4
Красноярский край	+1,8	101,9	87,9	99,7	105,9	100,6	–12,1
Иркутская область	+1,6	103	92,9	101,3	73,7	100,4	–10,6
Кемеровская область	–1,4	102,9	106,4	91,3	100,7	97,9	–10,4
Новосибирская область	+0,8	100,2	95,1	100,2	128,1	100,2	–10,9
Омская область	+1,8	103,5	97,5	100,2	102,3	98,9	–7,0
Томская область	+1,9	100,1	95,2	94,8	116,6	99,1	–10,2
ДФО	+1,5	105,3	94,8	103,8	110,8	101,4	–2,9

В 2010 г. развитие сибирской индустрии было чуть хуже, чем в целом по стране (прирост производства составил 7,9 и 8,2 % соответственно). В целом за 2011 г. динамика промышленного производства практически не уступает общероссийской (4,6 и 4,7 % соответственно). В 2012 г. в целом по стране прирост промышленного производства составил 2,6 %, в Сибирском округе – 4 %. За 2013 г. объем промышленного производства в целом по стране по отношению к соответствующему периоду предыдущего года практически не вырос, в СФО увеличился на 3,9 %.

За 2014 г. прирост промышленного производства в СФО составил 1,8 % – чуть больше, чем в целом по стране.

Выход из кризиса сибирского региона в контексте инвестиций оказался более трудным, чем для страны в целом. Рост инвестиций в основной капитал в 2010 г. в СФО составил 103,0 %, в то время как в целом по стране 106,0 %. В дальнейшем ситуация улучшилась. За 2011 г. темп прироста составил 16,0 % (в целом по РФ – 8,3 %). В 2012 г. при общем по стране росте инвестиций 106,6 % в СФО рост составил 108,5 %. В 2013 г. впервые за новейший период в СФО произошло крупное сокращение инвестиций – почти на 10 % при практически стабильных объемах в целом по стране.

В 2014 г. объем инвестиционной деятельности в СФО вновь сократился на 4 %, в целом по стране – на 2,7 %.

На этапе выхода из кризиса в 2010 г. динамика социальных показателей в Сибири сопоставима со среднероссийскими характеристиками. В целом за 2011 г. тенденции не были нарушены. В целом за 2012 г. ввод жилья составил 103,1 % по отношению к предыдущему году, что чуть хуже, чем в целом по стране (104,7 %). Реальная зарплата выросла на 8,2 % (в целом по РФ – на 8,4 %), прирост оборота розничной торговли на 0,2 п.п. выше, чем в целом по России. В 2013 г. динамика социальных показателей в СФО, являясь в целом позитивной, сопоставима со среднероссийскими показателями.

В 2014 г. исключительно позитивными являются данные, касающиеся ввода жилья. В целом по стране этот показатель вырос на 14,9 %, в СФО – на 7,9 %. О других социальных показателях этого сказать нельзя. В СФО впервые сократились реальная зарплата и оборот розничной торговли, в РФ соответствующие показатели выросли только на 1,3 и 2,5 % соответственно.

В 2010 г. в целом по стране дефицит консолидированного бюджета по отношению к итоговым доходам составил 1,5 %, в СФО наблюдается превышение доходов над расходами. В последующие годы дефицит нарастает практически повсеместно. За 2011 г. в целом по стране дефицит консолидированного бюджета по отношению к итоговым доходам составил примерно 0,5 %, в СФО – 1,0 %, в 2012 г. – 3,5 и 5,2 %, в 2013 г. – 7,9 и 11,9 % соответственно.

В 2014 г. превышение расходов над доходами составило в целом по стране 5 %, в СФО – 9,4 %. Дефицитными сложились бюджеты во всех федеральных округах.

2. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ

Демография. В Российской Федерации второй год подряд фиксируется естественный прирост населения: в 2014 г. он составил 33,7 тыс. чел. (в 2013 г. прирост был на уровне 22,9 тыс. чел., в 2012 г. убыль составила 2,6 тыс. чел., в 2011 г. – 131,1 тыс. чел., в 2010 г. – 241,3 тыс. чел., в 2009 г. – 249,4 тыс. чел.).

В Сибирском федеральном округе также зафиксирован естественный прирост населения: +28,1 тыс. чел. (в 2013 г. +29,6 тыс. чел., в 2012 г. +25 тыс. чел., в 2011 г. +6,5 тыс. чел.). Как видим, в округе сохраняется устойчивая положительная динамика данного показателя.

Более существенный естественный прирост населения отмечен в Северо-Кавказском ФО (+89,0 тыс. чел.) и Уральском ФО (+33,7 тыс. чел.). Естественный прирост по итогам 2014 г. зафиксирован также в Дальневосточном ФО (+9,3 тыс. чел.). В остальных округах, как и прежде, фиксируется естественная убыль населения.

Число родившихся относительно 2013 г. в РФ выросло на 2,4 %, в СФО – сократилось на 0,9 %, но при этом число умерших в РФ тоже выросло на 1,9 %, а в СФО сократилось на 0,5 %.

Среди регионов Сибири только в двух по-прежнему наблюдается естественная убыль населения: в Кемеровской области, где число умерших превышает число родившихся на 3,7 тыс. чел., и Алтайском крае с показателем –2,5 тыс. чел.

Наиболее высокие показатели прироста в расчете на 1000 чел. населения зафиксированы в Республике Тыва (+14,4), Республике Алтай (+9,7), Республике Бурятия (+6,0).

**Динамика численности населения в 2014 г.
в разрезе федеральных округов**

Федеральный округ	Численность населения на 1 января 2014 г., тыс. чел.	Естественный прирост (+), убыль (-)		Миграционный прирост (+), убыль (-), тыс. чел.	Численность населения на 1 января 2015 г., тыс. чел. (оценка)
		всего, тыс. чел.	в расчете на 1000 чел. населения		
РФ*	143666,9	+33,7	+0,2	300,0	144000,6
ЦФО	38819,9	-84,5	-2,2	216,9	38952,3
СЗФО	13800,7	-13,5	-1,0	56,3	13843,5
ЮФО	13963,9	-7,2	-0,5	47,2	14003,9
СКФО	9590,1	+89,0	+9,2	-20,2	9658,9
ПФО	29738,8	-16,3	-0,5	-14,6	29708,0
УФО	12234,2	+33,7	+2,8	8,6	12276,5
СФО	19292,7	+28,1	+1,4	-8,1	19312,7
ДФО	6226,6	+9,3	+1,5	-24,8	6211,2

* Данные по РФ приведены с учетом Крымского ФО.

Однако в округе вновь зафиксирована миграционная убыль населения (-8,1 тыс. чел.). При этом в очередной раз следует отметить, что со странами дальнего и ближнего зарубежья в Сибири наблюдается миграционный прирост (+0,6 тыс. чел. и +37,0 тыс. чел. соответственно). Иначе говоря, миграционная убыль населения Сибири формируется за счет внутренней миграции: население округа переселяется в более благополучные (с их точки зрения) регионы страны.

Регионами с миграционным приростом являются Новосибирская область (+13,6 тыс. чел.), Томская область (+2,3 тыс. чел.), Красноярский край (+0,9 тыс. чел.), Омская область (+0,7 тыс. чел.), Республика Хакасия (+0,6 тыс. чел.), Республика Алтай (+19 человек).

Рынок труда. По данным официальной статистики, в среднем за 2014 г. численность безработных (как состоящих на учете, так и незарегистрированных) в Сибирском федеральном округе составила

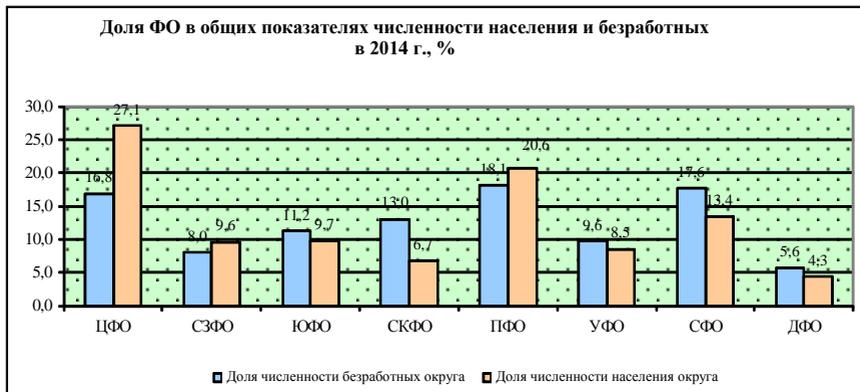
685,2 тыс. чел. (96,3 % относительно уровня 2013 г.). В Российской Федерации численность безработных в 2014 г. составила 3889,4 тыс. чел. (94,0 % относительно уровня 2013 г.). Напомним, что по итогам первого полугодия 2014 г. число безработных в Сибири было на уровне 658,5 тыс. чел., в РФ – 3791,6 тыс. чел. Как видим, некоторый рост безработицы во втором полугодии имеет место, однако масштабы этого роста невелики.

Средняя продолжительность поиска работы безработными по итогам 2014 г. составила 7,9 мес. в СФО и 7,3 мес. в РФ (в 2013 г. 8,0 мес. и 7,6 мес. соответственно). Сократилась и доля безработных, которые ищут работу более 12 месяцев: в СФО – до 33,4 % (в 2013 г. – 34,6 %), в РФ – до 28,1 % (в 2013 г. – 31,0 %).

Данные о безработице в 2014 г. (данные в среднем за год)

Субъект Федерации	Безработные, тыс. чел.	Проценты		Среднее время поиска работы безработными, мес.	Доля безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, %	Нагрузка незанятого населения, зарегистрированного в службе занятости, на 100 заявленных вакансий на конец декабря 2014 г., чел.
		к 2013 г.	к итогу			
Российская Федерация	3889,4	94,0	100	7,3	28,1	73,4
Сибирский федеральный округ	685,2	96,3	17,6	7,9	33,4	83,6

Доля СФО в общем показателе безработицы по стране составила 17,6 % (по итогам 2013 г. – 17,2 %, 2012 г. – 16,9 %, 2011 г. – 16,7 %, 2010 г. – 15,8 %, 2009 г. – 16,8 %). Доля численности населения Сибири в общей численности населения страны составляет 13,4 %.

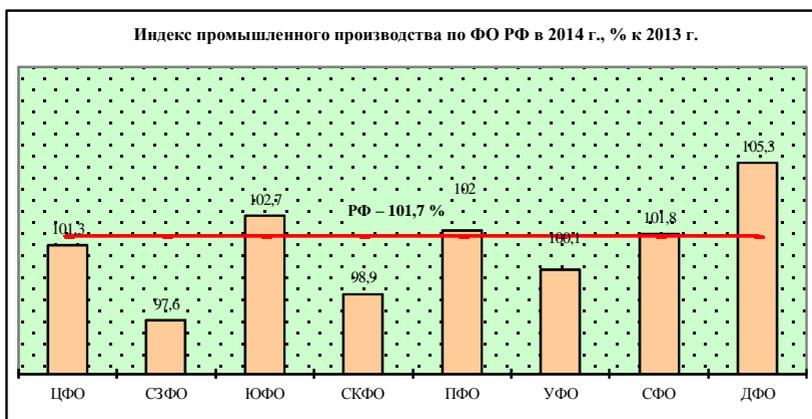
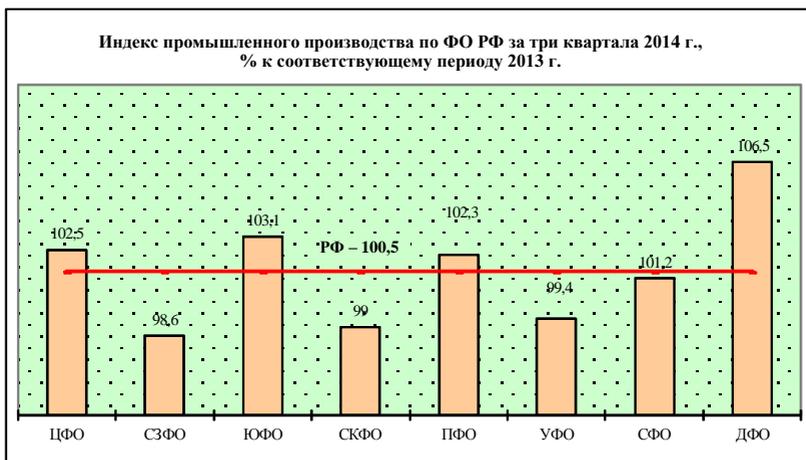


3. ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

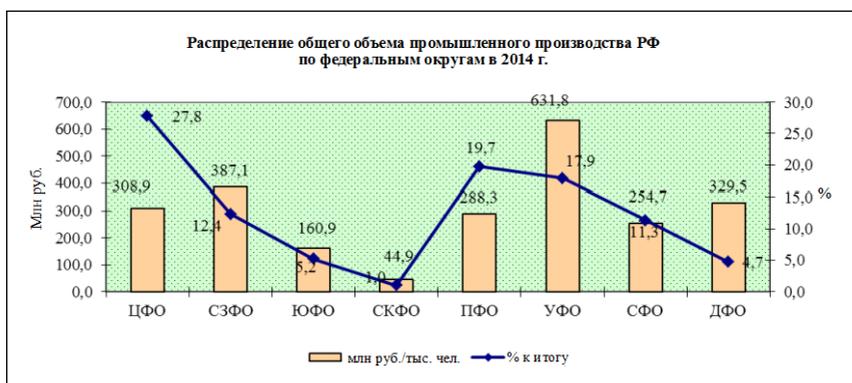
Индекс промышленного производства СФО по итогам 2014 г. составил 101,8 %, РФ в целом – 101,7 %.



По итогам 2014 г. в двух федеральных округах – Северо-Западном и Северо-Кавказском – наблюдалась отрицательная динамика промышленного производства: 97,6 и 98,9 % соответственно. Символический прирост на 0,1 % был зафиксирован в Уральском округе. Положительную динамику развития индустрии показали Дальневосточный ФО (индекс 105,3 %), Южный ФО (индекс 102,7 %), Приволжский ФО (индекс 102,0 %), Сибирский ФО (индекс 101,8 %), Центральный ФО (индекс 101,3 %).



Доля СФО в общем объеме промышленного производства в 2014 г. составляет 11,3 %. На территории сибирских регионов было добыто полезных ископаемых, произведено продукции, а также произведено и распределено электроэнергии, газа и воды на общую сумму 4918,1 млрд руб. (в 2013 г. – 4514,9 млрд руб., в 2012 г. – 4252,9 млрд руб., в 2011 г. – 4039 млрд руб.¹), что составляет 254,7 млн руб. на тысячу человек населения округа (в 2013 г. – 234,0 млн руб., в 2012 г. – 220,6 млн руб., в 2011 г. – 209,7 млн руб.). Средний уровень по стране – 301,4 млн руб. на тысячу человек (в 2013 г. – 279,8 млн руб., в 2012 г. – 258,5 млн руб., в 2011 г. – 235,4 млн руб.).



Индекс промышленного производства в 2014 г., % к 2013 г.

Субъект Федерации	В целом	В том числе по видам экономической деятельности		
		Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Российская Федерация	101,7	101,4	102,1	99,9
Сибирский федеральный округ	101,8	103,6	100,9	98,9

¹ В текущих ценах.

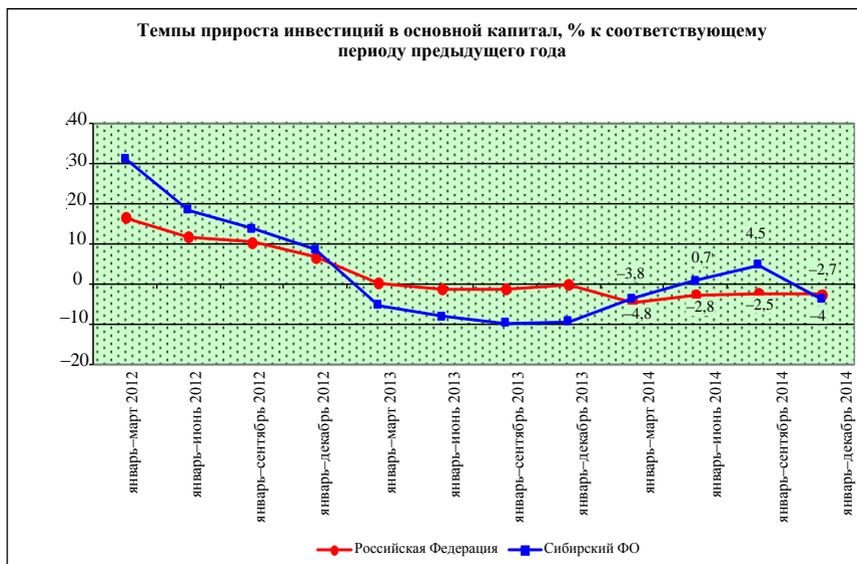
В сфере добычи полезных ископаемых на федеральном уровне был зафиксирован прирост 1,4 % (в 2013 г. – на 1,2 %). Сибирская добывающая промышленность традиционно демонстрирует неплохие результаты, но уже не столь существенные, как ранее: индекс производства в данной сфере составил 103,6 % (в 2013 г. – 109 %). Максимальный рост – в Республике Тыва (111,8 %, доля региона в общем объеме выпуска добывающих предприятий округа – 0,36 %), в Иркутской области (110,0 %, доля – 20,1 %), в Республике Бурятия (109,1 %, доля – 1,2 %), в Забайкальском крае (109,1 %, доля – 3,6 %). Индекс добывающей индустрии Кемеровской области, которая обеспечила 33,9 % всей добычи СФО, – 105,2 %. Отрицательная динамика развития добывающих отраслей зафиксирована в Омской области – падение на 18,8 %, Республике Алтай – на 12,6 %, Алтайском крае – на 8,2 %, Республике Хакасия – на 6,4 %, Новосибирской области – на 6,0 %, Томской области – на 4,2 %.

В обрабатывающих отраслях промышленности РФ зафиксирован прирост 2,1 % (в 2013 г. – на 0,1 %). В СФО прирост составил 0,9 % (в 2013 г. – 2,9 %). Падение объема производства в обрабатывающих отраслях промышленности зафиксировано в пяти регионах округа: в Забайкальском крае – на 8,3 %, Республике Алтай – на 1,2 %, Кемеровской области – на 0,8 %, Республике Хакасия и Алтайском крае – на 0,7 %. Максимальные показатели роста зафиксированы в Томской области и Республике Тыва: 106,0 и 105,5 % соответственно. Наибольшая доля общего объема выпуска в обрабатывающих отраслях принадлежит Красноярскому краю (24,7 %), Омской области (22,7 %), Кемеровской области (14,1 %).

В сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды в Сибирском ФО в 2014 г. зафиксирован спад на 1,1 % (в целом по РФ – падение на 0,1 %). При этом в шести регионах округа соответствующий индекс составил более 100 %: в Томской области (105,5 %), Алтайском крае (104,4 %), Красноярском крае (103,8 %), Новосибирской области (102,6 %), Республике Алтай (102,4 %), Омской области (102,0 %).

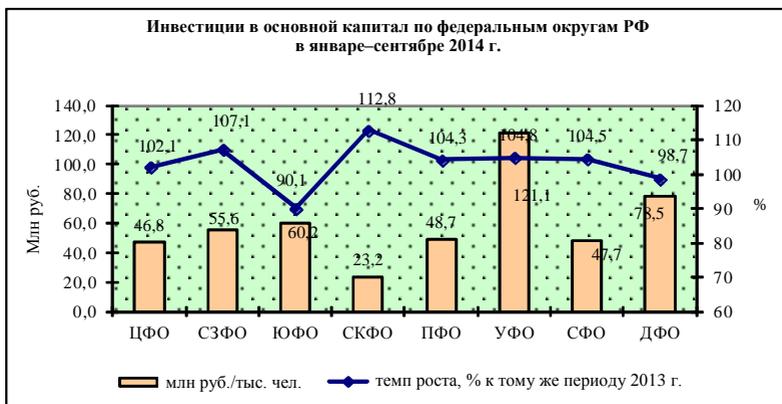
4. ИНВЕСТИЦИИ

По итогам 2014 г. индекс объема инвестиций в основной капитал в РФ составил 97,3 % (в 2013 г. – 99,8 %, в 2012 г. – 106,6 %, в 2011 г. – 108,3 %, в 2010 г. – 106 %), в СФО – 96,0 % (в 2013 г. – 90,5 %, в 2012 г. – 108,5 %, в 2011 г. – 116,0 %, в 2010 г. – 103,0 %).



Напомним, что по итогам первого полугодия 2014 г., несмотря на отрицательную динамику объема инвестиций в основной капитал по стране в целом (-2,8 %), в Сибирском округе наблюдался некоторый прирост на 0,7 %. По итогам января–сентября 2014 г. такая разнонаправленная динамика сохранилась: по РФ в целом падение составило 2,5 %, в СФО был зафиксирован рост на 4,5 %. По итогам всего 2014 г. данные по СФО пришли в соответствие с общефедеральной негативной тенденцией.

По объему инвестиций в расчете на тысячу человек населения Сибирский округ располагается ниже среднего уровня, является одним из аутсайдеров.



Рост объема инвестиций зафиксирован в Республике Алтай (темп роста 117,2 %), Республике Хакасия (113,0 %), Забайкальском крае (107,7 %), Кемеровской области (106,4 %), Алтайском крае (103,7 %). Максимальное падение объема инвестиций демонстрируют Республика Тыва (на 17,8 %), Республика Бурятия (на 16,8 %), Красноярский край (на 12,1 %). При этом на долю Красноярского края приходится максимальный объем инвестиций в абсолютном выражении – 344539,0 млн руб., что составляет 23,9 % от общего объема вложений в Сибирский округ и 2,5 % от объема инвестиции по РФ.

**Ранжирование регионов в соответствии
с индексом объема инвестиций в основной капитал
в 2014 г., %**

Российская Федерация		97,3
Сибирский федеральный округ		96,0
<i>Лидеры</i>		
Республика Алтай		117,2
Республика Хакасия		
Забайкальский край		
Кемеровская область		
Алтайский край		103,7
<i>Центристы</i>		
Омская область		97,5
Томская область		
Новосибирская область		
Иркутская область		92,9
<i>Аутсайдеры</i>		
Красноярский край		87,9
Республика Бурятия		
Республика Тыва		82,2

Доля Сибирского округа в общем объеме инвестиций по РФ составила 10,7 % (по итогам первого полугодия 2014 г. этот показатель был равен 11,3 %).

Распределение в структуре инвестиций в СФО по источникам финансирования по итогам 2014 г. сложилось в пользу привлеченных средств, доля которых составила 53,2 %. При этом доля бюджетных средств в объеме привлеченных инвестиций – 13,3 % (из них средства федерального бюджета – 7 %).

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам
финансирования в 2014 г., % к итогу**

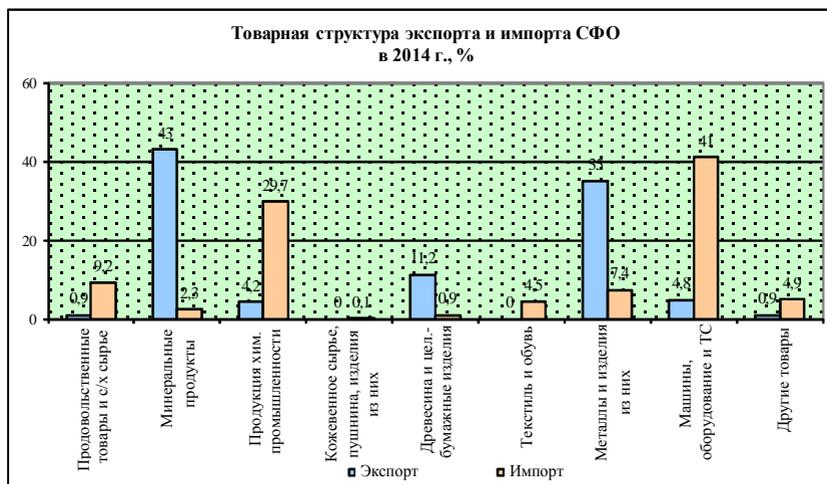
Субъект Федерации	Собственные средства	Привлеченные средства		
		Всего	В том числе бюджетные средства	Из них средства федерального бюджета
Российская Федерация	48,1	51,9	16,2	8,6
Центральный федеральный округ	44,5	55,5	24,8	12,3
Северо-Западный федеральный округ	45,7	54,3	19,5	12,2
Южный федеральный округ	40,2	59,8	10,4	6,2
Северо-Кавказский федеральный округ	33,7	66,3	34,9	24,1
Приволжский федеральный округ	54,6	45,4	12,3	6,2
Уральский федеральный округ	55,4	44,6	7,6	2,3
Сибирский федеральный округ	46,8	53,2	13,3	7,0
Дальневосточный федеральный округ	45,2	54,8	23,6	15,1

5. ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Основные показатели. Товарооборот Сибирского ФО в 2014 г. составил 40163,02 млн долл. (без учета объемов взаимной торговли с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан), что соответствует 95,5 % показателя за предыдущий год.

Темп роста внешнеэкономических показателей за 2014 г., % к 2013 г.

Субъект Федерации	Товарооборот	Экспорт	Импорт
Российская Федерация	93,0	94,2	90,8
Сибирский федеральный округ	95,5	96,9	89,3



В ситуации действующих ограничений на импорт части продовольственных товаров из ряда стран стоит обратить внимание на то, что доля группы «Продовольственные товары и с/х сырье» в общем объеме импорта в СФО в 2015 г. составила 9,2 % против 7,7 % в 2013 г. В абсолютном выражении стоимость импортированных товаров данной группы в 2014 г. составила 618,51 млн долл. против 578,71 млн долл. годом ранее. Объяснить это можно, во-первых, тем, что статистика учитывает объем импорта и на начало 2014 г., когда ограничения еще не были введены, а во-вторых, тем, что внешнеторговые связи регионов Сибири ориентированы в значительной степени на страны, производители которых не попали под так называемые «ответные санкции».

География внешнеэкономических связей. Доля стран дальнего зарубежья в общем товарообороте Сибири в 2014 г. составила 91 %. Основным торговым партнером регионов СФО, как и прежде, является Китай, удельный вес которого в товарообороте составил 19,1 % (в 2013 г. – 20,9 %, в 2012 г. – 18,3 %, в 2011 г. – 19,7 %). Доля стран СНГ в целом (без учета Казахстана и Беларуси) – 9 %.

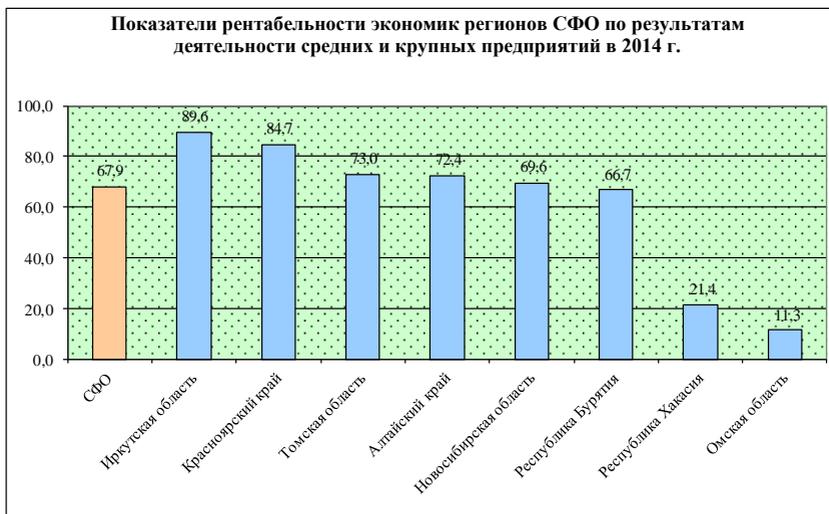
География экспорта и импорта регионов СФО в 2014 г.

Страны	Экспорт, тыс. долл.	Удельный вес, %	Импорт, тыс. долл.	Удельный вес, %
СФО всего	33468156,7	100,0	6694862,1	100,0
В том числе: страны дальнего зарубежья	30684526,9	91,7	5851152,5	87,4
Китай	5249868,5	15,7	2415864,5	36,1
США	1276744,1	3,8	366329,5	5,5
Япония	3362667,7	10,0	199481,3	3,0
Турция	1788885,8	5,3	49300,2	0,7
Великобритания	1674388,1	5,0	55382,5	0,8
Нидерланды	5703328,1	17,0	75786,1	1,1
Южная Корея	2037442,2	6,1	104249,1	1,6
Германия	941178,2	2,8	699093,9	10,4
страны СНГ	2783629,8	8,3	843709,6	12,6
Украина	1557512,3	4,7	723663,5	10,8
Узбекистан	605727,9	1,8	74022,9	1,1

Доля стран дальнего зарубежья в 2014 г. в общем потоке экспорта из сибирских регионов составляет 91,7 %, в объеме импорта доля этих же стран – 87,4 %.

6. РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ СИБИРСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Прибыль, убытки. В качестве одного из показателей эффективности региональной экономики нами рассматривается соотношение прибыльных и убыточных (нерентабельных) организаций. Часть прибыли рентабельных организаций погашает убытки нерентабельных, оставшаяся часть прибыли формирует сальдированный финансовый результат. Мера рентабельности в рассматриваемых терминах может быть охарактеризована соотношением сальдированного финансового результата и прибыли.



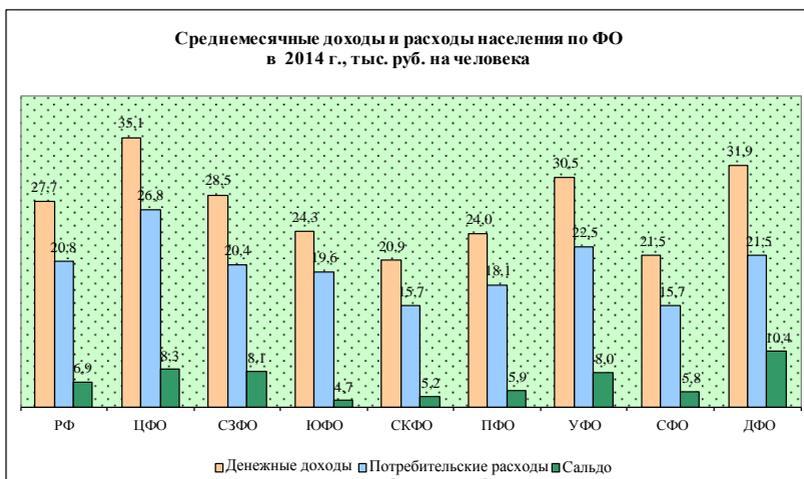
Рентабельность экономики Сибири по итогам работы крупных и средних организаций в январе–сентябре 2014 г.¹ составила 67,9 % (в 2013 г. – 73,8 %, в 2012 г. – 84,7 %, в 2011 г. – 89,6 %). Среди регионов округа наиболее высокие показатели рентабельности наблюдаются в Иркутской области (89,6 %), Красноярском крае (84,7 %), Томской области (73,0 %), Алтайском крае (72,4 %).

В четырех регионах Сибири – в Республике Тыва, Забайкальском крае, Республике Алтай и Кемеровской области – создаваемой прибыли оказалось недостаточно, чтобы покрыть убытки. Особо стоит отметить Республику Тыва, где объем убытков в 8,4 раза превосходит размер создаваемой предприятиями региона (без учета малого предпринимательства) прибыли.

7. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Денежные доходы населения. По данному показателю СФО среди других федеральных округов находится на седьмом месте, опережая лишь Северо-Кавказский ФО.

¹ На момент подготовки материала официальные данные Росстата за 2014 г. не опубликованы.



Что касается сальдо доходов и потребительских расходов, то округ и по этому показателю, как и прежде, находится на уровне ниже среднего: в СФО сальдо составляет 5,8 тыс. руб. (в 2013 г. – 5,5 тыс. руб.). Для сравнения: в Центральном ФО – 8,3 тыс. руб., в Дальневосточном ФО – 10,4 тыс. руб., в Уральском ФО – 8,0 тыс. руб., в Северо-Западном ФО – 8,1 тыс. руб.

Реальная заработная плата относительно прошлого года в Сибири впервые за последние годы сократилась на 0,3 % (в 2013 г. наблюдался рост на 4,2 %, в 2012 г. – рост на 8,2 %). В целом по РФ реальная заработная плата немного, но выросла – на 1,3 % (в 2013 г. рост на 5,3 %, в 2012 г. – на 8,4 %).

Средний уровень заработной платы в Сибирском ФО в номинальном выражении по итогам 2014 г. составил 28 375 руб. (в 2013 г. – 26 484,1 руб.). Самая низкая среднемесячная заработная плата наблюдается в Алтайском крае (19 452 руб.) и в Республике Алтай (22 305 руб.). Наиболее благополучными в округе по уровню заработной платы можно считать Красноярский край (34 224 руб.), Томскую область (32 503 руб.), Иркутскую область (31 371 руб.).

Просроченная задолженность по заработной плате по состоянию на 1 января 2015 г. в СФО составляет 497,2 млн руб. (на начало 2014 г. – 444,9 млн руб.), что составляет 24,8 % общефедерального уровня. Доля задолженности, которая обусловлена несвоевременным получением бюджетных средств, равна нулю.

Ранжирование регионов СФО в соответствии с ростом реальной заработной платы в 2014 г., % к 2013 г.

Российская Федерация		101,3
Сибирский федеральный округ		99,7
<i>Лидеры</i>		
Республика Тыва		102,5
Республика Хакасия		101,5
<i>Центристы</i>		
Красноярский край		100,6
Иркутская область		
Новосибирская область		100,1
Республика Алтай		
<i>Аутсайдеры</i>		
Алтайский край		99,9
Томская область		
Забайкальский край		
Омская область		
Республика Бурятия		
Кемеровская область		97,9

Уровень возмещения населением затрат на предоставляемые жилищно-коммунальные услуги и масштабы льгот в 2014 г.

Субъект Федерации	Уровень возмещения населением затрат за предоставляемые жилищно-коммунальные услуги, %		Льготы и субсидии по оплате жилищно-коммунальных услуг			
	Номинальный	Фактический	Численность граждан, пользующихся льготами, млн чел.	Среднемесячный размер льгот на одного пользователя, руб.	Количество семей, получивших субсидии, тыс.	Среднемесячный размер субсидий на семью, руб.
Российская Федерация	91	87	36,3	614	2853,8	1201
Сибирский федеральный округ	92	88	4,7	580	373,3	1150

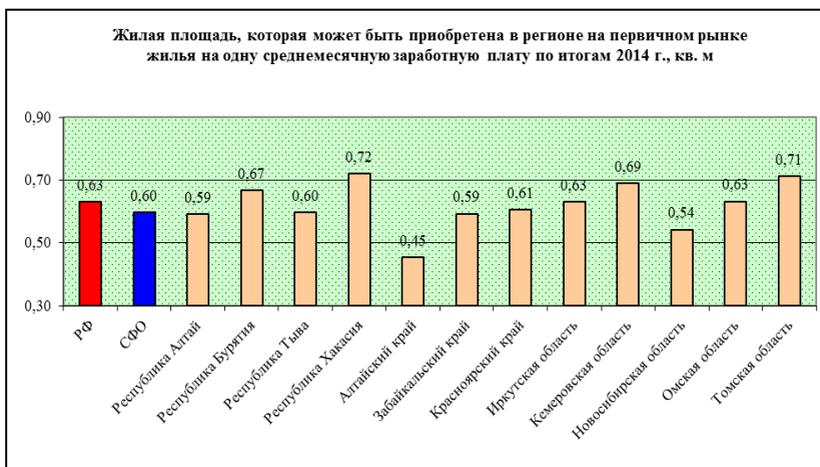
Как номинальный, так и фактический уровни возмещения затрат за услуги ЖКХ в Сибири несколько опережают общероссийские показатели. Доля граждан, пользующихся льготами, в СФО составляет около 13 % от общего количества льготников в РФ. Доля сибирских семей, получающих субсидии, – 13,1 %.

Объем введенных в действие объектов жилой недвижимости в СФО в 2014 г. относительно 2013 г. вырос на 7,9 %.

Объем введенных в действие площадей в Сибири за рассматриваемый период составляет 10,6 % от общего объема по РФ (по итогам 2013 г. – 11,3 %).

Лидерами округа по темпам развития жилищного строительства являются Республика Хакасия (129,0 %), Новосибирская область (128,1 %), Томская область (116,6 %), Алтайский край (113,5 %), Республика Алтай (112,0 %).

В натуральном выражении больше всего квадратных метров жилой площади введено в действие в Новосибирской области (доля – 25,6 % от общего объема СФО), в Красноярском крае (13,9 %), Кемеровской области (12,7 %).



Среднее количество квадратных метров жилья, которое население соответствующих регионов способно приобрести на одну среднемесячную номинальную заработную плату, в Сибири и по стране в целом составляет около 0,6 кв. м, т. е. примерно 7,2 кв. м за год.

Потребительский рынок в Сибирском ФО (в отличие от общефедерального уровня) демонстрировал отрицательную динамику. Оборот розничной торговли в целом по стране вырос на 2,5 %, в Сибири упал на 1,3 %. Объем платных услуг по стране за год вырос на скромные 1,3 %, в Сибири упал на 0,9 %. Регионами, где зафиксирован рост розничной торговли, являются Республика Алтай (на 5,9 %), Республика Тыва (на 5,6 %), Иркутская область (на 1,3 %), Новосибирская область (на 0,2 %), Омская область (на 0,2 %), Алтайский край (на 0,1 %). Регионы, где зафиксирован рост объема платных услуг: Республика Тыва (на 7 %), Республика Алтай (на 3,8 %), Забайкальский край (на 0,8 %), Алтайский край (на 0,7 %), Омская область (на 0,3 %).

Динамика потребительского рынка в 2014 г., % к 2013 г.

Показатель	РФ	СФО	Лидеры*
Оборот розничной торговли	102,5	98,7	Республика Алтай, Республика Тыва
Объем платных услуг населению	101,3	99,1	

* Наблюдается рост выше среднего.

8. БАНКОВСКИЙ СЕКТОР*

Второе полугодие 2014 г. характеризуется исключительным сочетанием неблагоприятных факторов, повлиявших на банковскую систему России и Сибири. Наряду с внутренними обстоятельствами (замед-

* При подготовке раздела использовались следующие статистические данные:

– Обзор банковского сектора Российской Федерации (интернет-версия) [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/, свободный;

– Сведения о размещенных и привлеченных средствах [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrId=sors>, свободный;

– Бюллетень банковской статистики [Электронный ресурс] / Официальный сайт Банка России. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?PrId=BBS>, свободный.

Использование данных из других источников оговаривается в тексте особо.

ление темпов роста российской экономики и продолжение отзыва банковских лицензий), получили развитие внешние негативные факторы: резкое снижение цен на нефть и усиление санкций со стороны США и ряда других высокоразвитых стран. Отметим, что второй уровень санкций, действующих с августа 2014 г., затронул прежде всего банковский сектор России и персонально наши крупнейшие банки – Сбербанк России, ВТБ, Газпромбанк, Внешэкономбанк, Россельхозбанк. В отличие от символических запретов, наложенных на физических лиц, запрет на размещение ценных бумаг банками весьма болезненный. К примеру, в Россельхозбанке внешние заимствования составляли в середине 2014 г. 20 % пассивов (\$8,7 млрд) – это самый высокий уровень среди госбанков, и их нужно возвращать зарубежным инвесторам¹. Общий объем платежей российских госбанков иностранным инвесторам составил в 2014 г. около \$19 млрд². И отток капитала будет продолжаться.

На 01.01.2015 г. в России действовало 834 кредитные организации (КО). Начиная с января, за год количество действующих кредитных организаций уменьшилось на 89 единиц. Напомним, что за весь 2011 год сокращение числа действующих КО составило 34 ед., за 2012 г. – 22 ед., за 2013 г. – 23 ед.

Из действовавших в конце 2015 г. в России кредитных организаций 419 ед. (т. е. 50,2 %) имеют уставный капитал от 300 млн руб. и выше (на 01.01.14 г. – 45,2 %). Основная часть крупных банков (262 ед.) базируется в Москве и Московской области. Банки с уставным капиталом более 300 млн руб. составляют здесь 58,2 % от действующих на этой территории кредитных организаций (годом ранее – 51,2 %). Таким образом, продолжается централизация банковского капитала в одном регионе нашей страны и в небольшом числе банков.

На территории СФО на 01.07.2014 г. зарегистрировано 44 действующие кредитные организации, за полугодие их стало меньше на 7 ед. При этом уменьшение числа самостоятельных «банковских единиц» для региональной системы выглядит гораздо более существенным, чем в целом для страны.

¹ URL: <http://www.forbes.ru/news/264725-rosselkhozbank-i-gazprombank-poproisili-o-gospodderzhke-iz-za-sanktsii>, свободный, дата обращения – 19.04.2015.

² URL: <http://russian.rt.com/article/43329>, свободный, дата обращения – 19.04.2015.

Из числа региональных банков только 15 имели уставный капитал более 300 млн руб. (34 % от общего числа). В Новосибирской области таких осталось 4 банка (на начало года было 5 банков, один из них был присоединен к крупному федеральному банку). В остальных областях в лучшем случае найдется 1–2 крупных местных банка, а в Забайкальском крае вовсе нет местных банков.

Количество действующих кредитных организаций на 01.01.2015 г.

Регион	Всего	В том числе имеющих уставный капитал более 300 млн руб.
Российская Федерация	834	419
Сибирский федеральный округ	44	15
Республика Алтай	2	–
Республика Бурятия	1	1
Республика Тыва	1	–
Республика Хакасия	1	1
Алтайский край	7	1
Забайкальский край	–	–
Красноярский край	5	2
Иркутская область	7	1
Кемеровская область	6	2
Новосибирская область	6	4
Омская область	5	1
Томская область	2	2

Активы всех действующих российских кредитных организаций составили на 1 января 2015 г. 77,7 трлн руб., увеличившись за год на 35,2 % (прирост за 2014 год составил 16,0 %). На уровне страны банковские активы продолжают быстро расти.

Активы КО, зарегистрированных на территории СФО (далее – региональные активы), на 01.01.2015 г. равны 654,4 млрд руб., т. е. выросли за 2014 г. на 37,5 млрд руб., или на 4,9 %. По сравнению с ростом банковской системы в целом это незначительная величина.

Отметим, что в первом полугодии 2014 г. региональные активы СФО даже уменьшались.

Тенденция ослабления местных банков характерна для всех федеральных округов, кроме Центрального. Доля последнего на 01.01.2015 г. превысила 92 % банковских активов страны. Удельный вес каждого из остальных федеральных округов (за исключением Северо-Кавказского и вновь появившегося – Крымского) продолжает уменьшаться. Доля следующего после Центрального по величине региональных активов, Северо-Западного федерального округа, составляет всего 2,34 %. Что касается СФО, то по размеру региональных активов он занимает по-прежнему пятое место в стране, за 2014 г. его доля сократилась с 1,09 до 0,84 %.

При этом степень концентрации активов (отношение активов пяти крупнейших кредитных организаций округа к общей сумме активов действующих кредитных организаций СФО) продолжает расти и составляет 79,9 %. В России в целом этот показатель на 01.01.2015 г. равен 53,6 %.

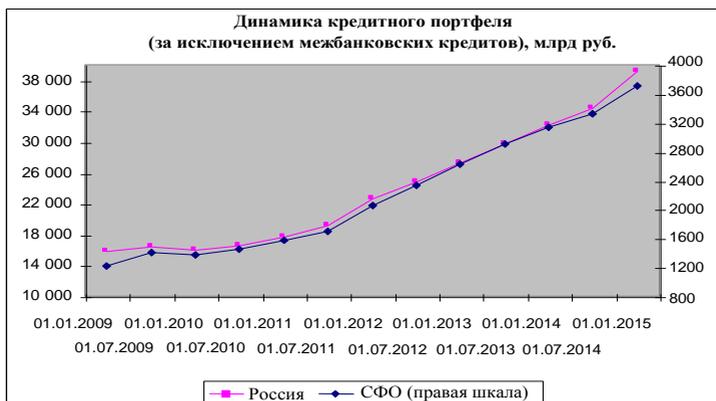
По имеющимся на середину года данным, в 2014 г. в СФО продолжалось перераспределение банковских активов от местных региональных к крупным федеральным банкам.

К сожалению, Банк России с августа 2014 г. перестал вести и публиковать статистику по общим активам всех банков, действующих на конкретной территории (активы региональных банков и активы филиалов и иных подразделений федеральных банков, действующих на данной территории)¹. Теперь узнать общую величину и структуру банковских активов в федеральном округе или в конкретном субъекте Российской Федерации не представляется возможным. Публикуются данные лишь по структуре региональных банковских активов. При этом, например, по Новосибирской области на середину 2014 г. региональные активы составляли лишь пятую часть общих банковских активов.

¹ В связи с прекращением представления территориальными банками Сбербанка России отчетности по ф. 0409101 с 01.08.2014 г. из ежемесячного сборника «Обзор банковского сектора Российской Федерации» исключены региональные таблицы, рассчитанные на основе отчетности головных офисов и филиалов кредитных организаций, расположенных на территории регионов. Указанное решение было мотивировано необходимостью уменьшения административной нагрузки на банки и оптимизации отчетности.

Проблема состоит также и в том, что региональные банки активнее работают с населением, со средним и малым бизнесом, а филиалы федеральных банков в большей степени концентрируются на работе с крупными клиентами. Это не дает возможности адекватно показать и оценить общую структуру активов по имеющейся «выборке» данных о региональных банках, хотя по отдельным статьям активов это еще возможно сделать¹. В дальнейшем мы будем пользоваться для анализа доступной нам информацией по отдельным статьям общих активов банков в региональном разрезе.

Наиболее существенную часть активов российских банков составляют кредиты. В течение 2014 г. кредитный портфель российских банков увеличился на 21,5 %, кредитный портфель банков в СФО – на 11,4 %. Как видно на графике ниже, темпы прироста кредитного портфеля как в стране, так и в СФО, казалось бы, даже ускорились во второй половине 2014 г.



Однако это впечатление обманчиво и связано с девальвацией российского рубля в конце 2014 г. К примеру, задолженность юридических лиц и предпринимателей по валютным кредитам увеличилась (в рублевой оценке) за 2014 г. на 67 %. Однако если учесть, что курс

¹ Некоторые показатели банковской статистики в региональном разрезе, рассчитанные по данным отчетности по ф. 0409302, публикуются в издании Банка России «Бюллетень банковской статистики», а также в разделе «Статистика» официального сайта Банка России www.cbr.ru.

рубля по отношению к доллару упал за год на 72 %, то окажется, что задолженность по кредитам в иностранной валюте не только не увеличилась, но даже немного сократилась. Что касается «рублевых» кредитов, то объемы задолженности по ним выросли за 2014 г. на 15 %. Это вполне сопоставимо с темпами роста кредитования в 2013 г. (+11,3 %).

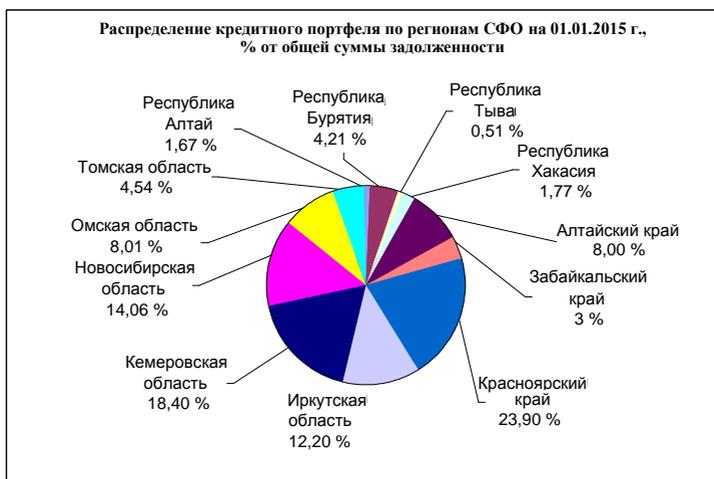
На территории СФО абсолютные объемы задолженности по кредитам на 01.01.2015 г. составляли 3,7 трлн руб. (в том числе задолженность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – 2,1 трлн руб., физических лиц – 1,6 трлн руб.) В совокупности это более 10 % кредитного портфеля российских банков. В 2014 г. по сравнению с 2013 г. задолженность юридических лиц (+27,0 %) росла быстрее, чем задолженность физических лиц (+8,5 %).

В предшествующие четыре года динамика была иной: рост кредитования физических лиц повсеместно опережал рост кредитования юридических лиц. В одном из выпусков Сибирского экономического обозрения мы раскрывали некоторые причины этого явления¹. Добавим, что, как и в целом по России, на темпы роста кредитного портфеля в СФО также оказала влияние переоценка кредитов в иностранной валюте. Без ее учета задолженность юридических лиц и предпринимателей выросла на более скромные 12,4 % по сравнению с 2013 г. А по задолженности физических лиц пересчет с учетом девальвации рубля почти ничего не поменял, так как подавляющая часть таких кредитов была выдана в рублях.

В целом на 01.01.2015 г. на физических лиц в России приходится приблизительно 28,9 %, а в СФО – 44,1 % кредитного портфеля. То есть для банков, действующих в СФО, население как должник и, соответственно, как источник доходов имеет немаловажное значение.

Как видно из диаграммы ниже, распределение кредитных активов банков по регионам остается крайне неравномерным. Основные объемы кредитования приходятся на Красноярский край, Кемеровскую, Иркутскую и Новосибирскую области (в совокупности около 70 % кредитного портфеля).

¹ Сибирское экономическое обозрение: тенденции экономического и социального развития, финансового состояния, региональные рейтинги: информационно-аналитический выпуск № 32 (январь–июнь 2014 г., с. 26–27).



Отраслевая структура задолженности по кредитам свидетельствует о приоритетном кредитовании торговли, сферы оказания услуг и прочих видов деятельности, не связанных с реальным сектором экономики. На 01.01.2015 г. в России на эти виды деятельности приходилось 48,6 % кредитного портфеля банков, на территории СФО – 30,6 %.

Что касается обрабатывающих производств, то в целом по России на их долю на 01.01.2015 г. приходилось 22,0 % (на 01.01.2014 – 20,0 %, на 01.07.2014 – 20,6 %). В СФО эта доля также увеличивалась с 24,4 % в начале до 29,5 % – в конце 2014 г. На наш взгляд, одна из основных причин этого – стабильные государственные заказы предприятиям военно-промышленного комплекса и отчасти увеличение выпуска импортозамещающей продукции. По нашим «полевым» наблюдениям, в настоящее время обоснование кредитоспособности и увеличение объемов кредитования обрабатывающих отраслей во многом базируется на сегодняшних и(или) будущих бюджетных денежных потоках.

Наиболее важной характеристикой качества кредитного портфеля является доля просроченной задолженности в его составе. Как правило, уменьшение относительного объема просроченных платежей по кредитам является признаком улучшения финансового положения заемщиков, и наоборот.

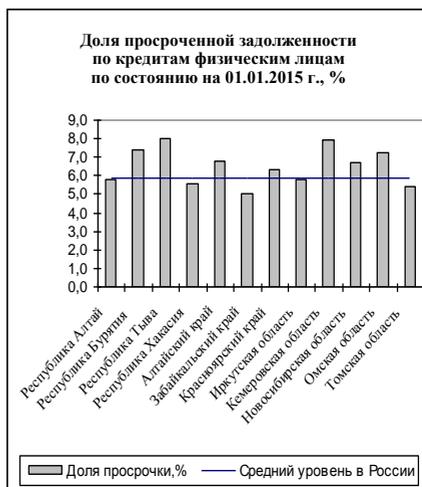
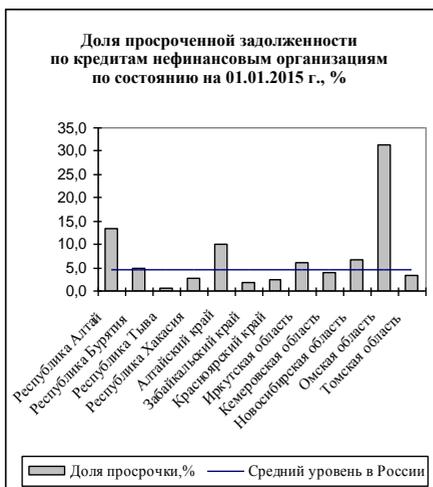
**Доля отдельных видов деятельности в кредитном портфеле банков,
% на 01.01.2015 г.**

Регион	Всего	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающее производство	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	Строительство	Транспорт и связь	Оптовая и розничная торговля, ремонт бытовых изделий	Операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг	Прочие виды деятельности
Российская Федерация	100,0	6,2	22,0	3,5	5,3	8,2	6,2	18,0	14,7	15,9
Сибирский федеральный округ	100,0	16,3	29,5	7,3	6,0	7,8	2,4	16,7	8,5	5,4
Республика Алтай	100,0	4,0	12,8	0,8	4,7	6,1	4,0	51,4	10,9	5,4
Республика Бурятия	100,0	1,9	56,4	0,1	6,9	6,5	1,5	19,5	3,4	3,7
Республика Тыва	100,0	75,1	1,6	0,3	1,8	2,0	1,9	14,9	0,8	1,6
Республика Хакасия	100,0	8,7	46,5	1,8	6,0	1,6	1,9	14,3	6,8	12,3
Алтайский край	100,0	4,1	26,1	2,0	24,6	5,3	1,9	25,1	4,7	6,3
Забайкальский край	100,0	32,9	3,4	14,5	1,6	5,3	3,2	30,8	2,1	6,0
Красноярский край	100,0	10,1	39,6	10,9	4,5	7,8	1,4	8,0	14,8	2,8
Иркутская область	100,0	12,7	20,2	22,8	3,5	6,2	3,2	19,2	7,0	5,1
Кемеровская область	100,0	42,6	30,6	1,2	1,6	2,3	1,2	10,2	4,0	6,1
Новосибирская область	100,0	6,1	15,7	6,4	7,4	10,2	6,5	27,8	9,6	10,3
Омская область	100,0	0,0	28,2	4,2	9,6	28,4	1,3	18,7	6,3	3,2
Томская область	100,0	6,8	17,2	0,8	7,9	6,6	3,0	45,0	6,2	6,3

В целом по России доля просроченной ссудной задолженности нефинансовых организаций росла начиная с кризисного 2008 г. и до середины 2010 г. В последующем доля просроченной задолженности пошла на убыль, составив 4,3 % на начало 2014 г. На 01.01.2015 г. вновь зафиксирован рост просрочки до 4,6 % от кредитов нефинансовым организациям.

В СФО максимальная доля просроченной задолженности была достигнута в начале 2011 г. (6,6 %). На начало 2014 г. просрочка уменьшилась до минимального значения – 2,9 %. Однако, на 01.01.2015 г.

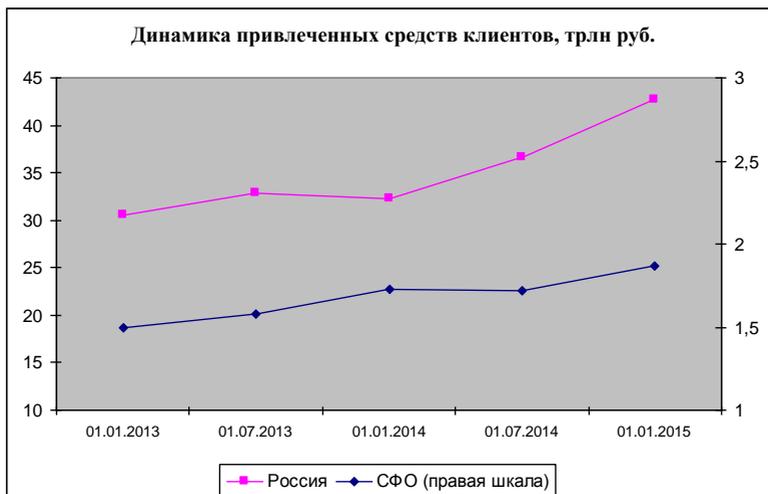
показатель снова ухудшился – до 3,6 %. Таким образом, финансовое положение заемщиков-юридических лиц ухудшается, хотя и не так сильно, как в целом по стране.



Неудивительно, что просрочка по кредитам физическим лицам растет следом за ухудшением положения организаций. В целом по стране просроченная задолженность «физиков» составляла на конец 2014 г. 5,9 % (+0,9 % к началу года), в СФО – 6,6 % (+1,0 % к началу года). Более детально, по отдельным территориям СФО, уровень просроченной задолженности представлен выше в форме диаграмм.

Одним из основных источников денежных средств для операций банков являются привлеченные средства клиентов. В целом по стране за 2014 г. объем денежных средств клиентов, привлеченных банками, увеличился на 32,2 %, в СФО – существенно меньше (на 7,9 %). Однако стоит оценивать этот рост с учетом изменения курсов иностранных валют. «Валютная» составляющая средств всех российских клиентов выросла за 2014 г. в пересчете на рубли на 72 % – ровно на столько, на сколько обесценился рубль. Другими словами, количество валюты на их счетах почти не изменилось, изменилась их рублевая оценка. Что касается сибирских клиентов банков, то влияние валютной переоценки на их счета невелико, так как они в основном работают с рублями.

В целом по стране на 01.01.2015 г. доля остатков иностранной валюты в средствах на счетах составляет 35 %, в Сибири – 14 %.



Немаловажное значение для банков имеет структура средств на счетах клиентов. Конечно, предпочтение отдается депозитам юридических лиц и вкладам физических лиц (на возможно более далекий срок). Причем если физическое лицо может в соответствии с законодательством в одностороннем порядке истребовать деньги со своего вклада, то юридические лица таким правом не обладают. Наличие долгосрочных пассивов, и особенно депозитов юридических лиц, дает прочную основу для проведения операций кредитования.

В целом по стране доля вкладов физических лиц в средствах на счетах составляет менее 44 %, в то время как в СФО эта доля приближается к 70 %. Что касается г. Москвы, то эта доля составляет всего 28 %. По депозитам юридических лиц картина прямо противоположная – их доля наиболее велика в столице нашей Родины (более 33 %), а в СФО составляет скромные 14 %. В Хакасии, Тыве, Забайкальском крае, в Республике Алтай «богатых» организаций, имеющих депозиты в банках, и вовсе мало.

Доля некоторых пассивов в привлеченных банками средствах клиентов на 01.01.2015 г.

Регион	Доля в средствах клиентов, %	
	вкладов физических лиц	депозитов юридических лиц
Российская Федерация	43,8	26,1
в том числе:		
г. Москва	28,2	33,3
Сибирский федеральный округ	69,6	14,0
Республика Алтай	77,8	9,0
Республика Бурятия	63,3	20,0
Республика Тыва	79,5	2,5
Республика Хакасия	78,8	6,7
Алтайский край	72,7	14,4
Забайкальский край	80,1	6,8
Красноярский край	69,5	8,9
Иркутская область	62,5	23,2
Кемеровская область	74,9	14,1
Новосибирская область	66,8	13,9
Омская область	74,4	11,5
Томская область	69,3	12,4

Итак, 2014 г. сложился не слишком хорошо для российских банков и, в частности, для банков Сибирского федерального округа. Продолжающийся отзыв лицензий средних и небольших банков, санкции, наложенные на крупнейшие банки нашей страны, и девальвация рубля спровоцировали снижение темпов роста кредитования, рост просроченной задолженности.

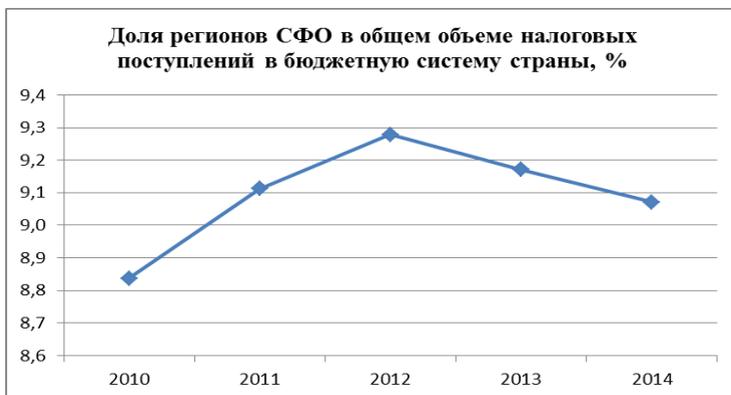
Уменьшаются объемы местных источников кредитных ресурсов, и сами ресурсы концентрируются немногими банками в нескольких областях на территории СФО. На фоне замедления темпов роста активных операций, отсутствия новых клиентов растет просроченная задолженность прежних заемщиков. А это делает деятельность кредитных организаций убыточной. Объявленной в 2014–2015 гг. возможностью

капитализации с помощью государства, скорее всего, смогут воспользоваться только крупнейшие банки нашей страны (Агентство по страхованию вкладов объявило о предварительном отборе 27 банков). Остальные должны «беречь» себя сами, проявляя максимальную осторожность при проведении активных операций. Впрочем, некоторые «косметические» меры, введенные Банком России в 2014 г. (возможность при расчете нормативов использовать валютный курс, рассчитанный за предыдущий квартал, не проводить переоценку ценных бумаг в банковских портфелях, не увеличивать резервы по реструктурированным долгам заемщиков, чье финансовое положение ухудшилось из-за введения санкций), относятся ко всем банкам. Это поможет им показать «красивую» отчетность в 2015 г.

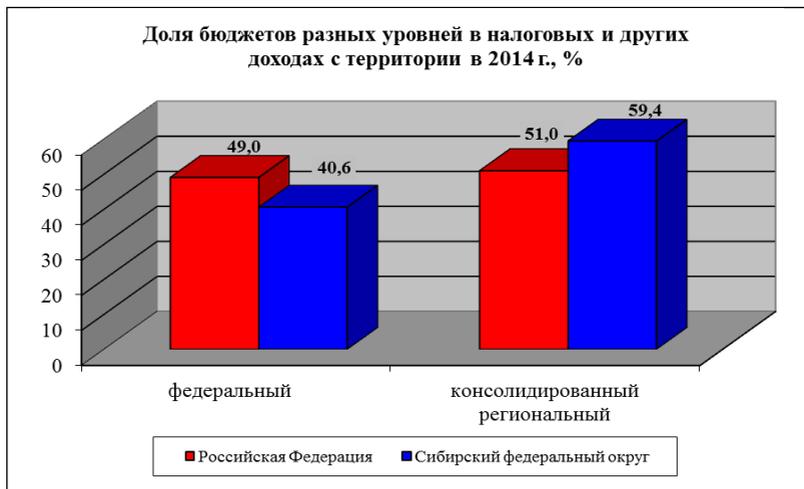
Оценивая состояние банковской системы в целом, можно сказать, что внешние шоки 2014 г. оказались для нее не столь страшны, как продолжающаяся «чистка» банковской системы государственным регулятором. Кроме того, регулирующие меры Банка России привели к концу года к тому, что российские банки по максимуму нарастили запас ликвидности (в том числе в иностранной валюте), при этом сильно затормозив текущую выдачу кредитов. Такая тактика приведет в дальнейшем банки к определенным убыткам (ведь по привлеченным средствам приходится платить, не получая при этом доходов от кредитования). Но это все же лучше, чем потерять ликвидность и оказаться банкротом.

9. НАЛОГОВАЯ БАЗА

Динамика доходов и их распределение. В 2014 г. в бюджетную систему страны в виде налоговых и других доходов регионов (здесь и далее в данном разделе речь идет исключительно о доходах, контролируемых Федеральной налоговой службой) поступило 12669,53 млрд руб., в том числе с территории СФО – 1149,16 млрд руб., что выше номинальных поступлений предыдущего года на 11,9 и 10,7 % соответственно. Доля регионов СФО в общем объеме налоговых поступлений в бюджетную систему страны (по итогам года) несколько сократилась, в 2014 г. она составила 9,1 % (для сравнения: в 2013 г. значение показателя составило 9,2 %, в 2012 г. – 9,3 %).



Как и ранее, структура налоговых поступлений с территории по уровням бюджетной системы в 2014 г. в СФО характеризуется сравнительно низкой долей федерального и сравнительно высокой долей регионального уровня (речь идет о консолидированном региональном бюджете).



Налоги на душу населения. Удельные налоговые поступления в СФО по итогам 2014 г. несколько возросли и составили 68,65 % от российского уровня (68,23 % в 2013 г.)



Внутри СФО наблюдается существенная дифференциация регионов: от 13 до 152 % от российского значения показателя.

**Ранжирование регионов в соответствии с удельными
налоговыми поступлениями в 2014 г., РФ – 1,0**

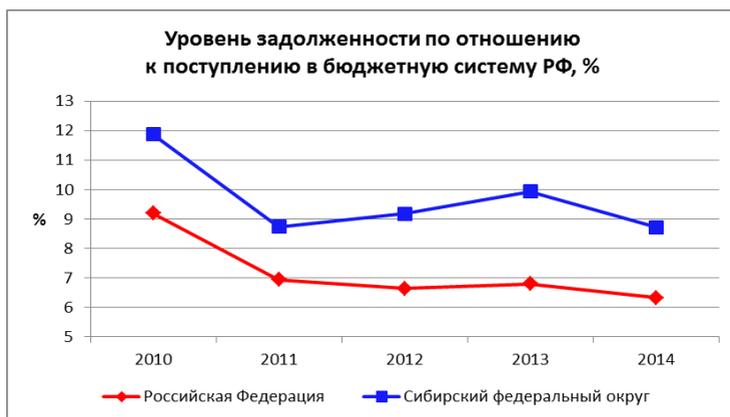
Сибирский федеральный округ		0,69
<i>Лидеры</i>		
Томская область		1,52
Красноярский край		1,27
<i>Центристы</i>		
Иркутская область		0,89
Омская область		0,58
Новосибирская область		0,58
<i>Аутсайдеры</i>		
Кемеровская область		0,41
Республика Хакасия		
Забайкальский край		
Алтайский край		
Республика Алтай		
Республика Бурятия		
Республика Тыва		0,13

Задолженность по налогам и сборам в целом в бюджетную систему страны по отношению к российскому значению показателя в 2014 г. относительно сократилась по сравнению с предыдущим годом. Наибольшее сокращение относительной задолженности наблюдается по акцизам (на 6,5 п.п.).

Задолженность СФО по налогам, сборам и акцизам в бюджетную систему страны по отношению к РФ, %

Дата	По налогам и сборам, всего	В том числе			По акцизам
		по федеральным	по региональным	по местным	
На 01.01.2013	12,8	13,1	9,9	14,3	20,7
На 01.01.2014	13,4	13,9	10,2	13,7	23,1
На 01.01.2015	12,5	13,0	9,9	11,6	16,6

Соотношение задолженности и поступлений налогов и сборов в бюджетную систему незначительно сократилось по сравнению с предыдущим годом как в РФ (на 0,47 п.п.), так и в СФО (на 1,21 п.п.).



Относительный уровень задолженности в СФО выше, чем в РФ в целом.

10. РЕГИОНАЛЬНЫЕ БЮДЖЕТЫ И МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

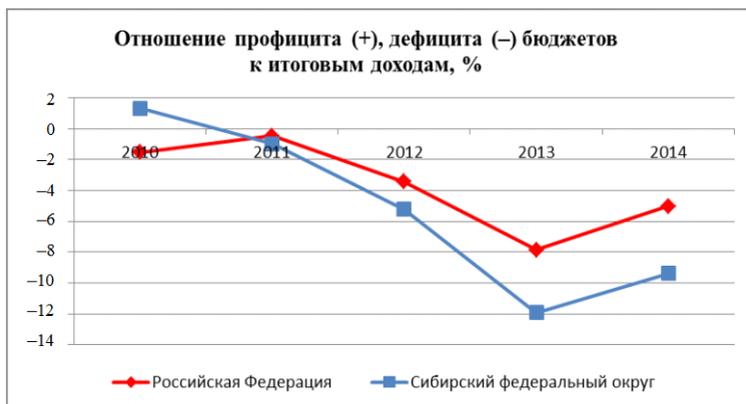
Состояние бюджетов. В 2014 г. консолидированные бюджеты субъектов РФ по всем федеральным округам в целом сводятся, как и ранее, с дефицитом (отрицательное сальдо наблюдается с 2008 г.); как и в предыдущем году, дефицит бюджета наблюдается в восьми федеральных округах. Консолидированные региональные бюджеты Крымского федерального округа сведены в 2014 г. с профицитом (13,4 % итоговых доходов).

Показатели консолидированных бюджетов субъектов округов

Субъект Федерации	% к итоговым доходам						Отношение собственных доходов к итоговым расходам, %		
	Профицит (+), дефицит (-)			Безвозмездные перечисления из федерального бюджета					
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Федеральные округа	-3,5	-7,9	-5,0	20,1	18,6	18,8	77,2	75,5	77,3
Центральный федеральный округ	-1,0	-4,3	-4,0	13,5	11,1	10,5	85,6	85,3	86,0
Северо-Западный федеральный округ	-2,7	-4,9	-4,5	16,7	14,9	14,3	81,1	81,1	82,1
Южный федеральный округ	-7,5	-14,5	-9,8	26,8	20,1	20,2	68,1	69,8	72,6
Северо-Кавказский федеральный округ	-1,96	-5,3	-4,4	63,9	60,8	60,8	35,4	37,2	37,6
Приволжский федеральный округ	-5,4	-8,5	-8,7	21,8	19,4	19,5	74,2	74,3	74,0
Уральский федеральный округ	-4,6	-15,6	-1,4	10,3	9,1	8,0	85,8	78,7	90,7
Сибирский федеральный округ	-5,2	-11,9	-9,4	23,3	23,4	24,7	72,9	68,4	68,8
Дальневосточный федеральный округ	-4,4	-6,5	-2,9	32,0	36,0	28,2	65,1	60,1	69,7
Крымский федеральный округ			13,4			78,5			24,8

Финансовое положение Сибирского федерального округа улучшилось по сравнению с предыдущим годом; дефицит бюджетов сибирских регионов в целом составляет 9,4 % итоговых доходов против 11,9 % в 2013 г.

По итогам 2014 г. 74 субъекта РФ имеют отрицательное сальдо бюджета (77 субъектов в 2013 г., 67 субъектов в 2012 г.). В Сибири, как и годом ранее, сведены с дефицитом бюджеты всех субъектов, за исключением Республики Алтай.



Показатель самообеспеченности (отношение собственных доходов к итоговым расходам) в целом по всем федеральным округам несколько возрос после продолжительного падения в предыдущие годы (с 75,5 % в 2013 г. до 77,3 % в 2014 г.). Значение показателя в СФО на протяжении последних лет стабильно ниже российского уровня. В 2014 г. наблюдается незначительный рост показателя по сравнению с предыдущим годом: в 2014 г. только 68,8 % расходов консолидированных бюджетов субъектов СФО покрываются их собственными доходами, что на 0,4 п.п. выше, чем годом ранее.

Доля безвозмездных перечислений в итоговых доходах консолидированных бюджетов регионов всех федеральных округов в целом в 2014 г. незначительно возросла по сравнению с предыдущим годом (на 0,2 п.п.). В регионах СФО наблюдается более высокий рост показателя (с 23,4 до 24,7 %). На протяжении всего периода значение сибирского показателя выше российского.



Безвозмездные перечисления занимают значительное место в доходах консолидированных бюджетов практически всех сибирских регионов; в ряде случаев они составляют более половины итоговых доходов. По сравнению с предыдущим годом доля безвозмездных перечислений в итоговых доходах сократилась в трех субъектах СФО: в Республике Тыва (на 2,05 п.п.), Омской области (на 0,38 п.п), Забайкальском крае (на 3,7 п.п). Наиболее существенный рост показателя по сравнению с 2013 г. наблюдается в Республиках Хакасия (на 6,8 п.п.) и Алтай (на 4,9 п.п), Красноярском крае (на 3 п.п.).

Ранжирование регионов в соответствии с долей безвозмездных перечислений в итоговых доходах в 2014 г., %	
Федеральные округа	18,8
Сибирский федеральный округ	24,7
<i>Высокая</i>	
Республика Алтай	77,1
Республика Тыва	75,3
<i>Средняя</i>	
Республика Бурятия	50,4
Алтайский край	
Забайкальский край	
Республика Хакасия	
Омская область	
Томская область	19,1
<i>Низкая</i>	
Красноярский край	16,5
Новосибирская область	
Кемеровская область	
Иркутская область	14,6

Взаимосвязь федерального и региональных бюджетов характеризуют так же, как и ранее, два потока денежных средств. Прямой поток представляет собой поступления в федеральный бюджет с территорий (здесь рассматриваются только доходы, контролируемые ФНС), обратный поток – безвозмездные перечисления из федерального бюджета в региональные. В целом в РФ и СФО баланс потоков является положительным: прямой поток превосходит обратный. По сравнению с прошлым годом обратный поток как в России, так и в

Сибири в целом уменьшается. В РФ с каждых 100 руб., перечисленных с территории всех российских регионов, назад в региональные бюджеты возвращается 26,9 руб. (в 2013 г. – 28,2 руб.); в СФО с каждых 100 руб. возвращается 52,0 руб. (в 2013 г. – 56,2 руб.). Относительные безвозмездные перечисления в СФО по-прежнему выше, чем в РФ.

В таблице приведена оценка прямых и обратных финансовых потоков по регионам СФО.



Положение сибирских регионов по-прежнему существенно различается. По итогам 2014 г. пять субъектов Сибирского федерального округа (Красноярский край, Иркутская, Новосибирская, Омская и Томская области) имеют положительное сальдо прямого и обратного потоков. Регионы-доноры перечислили в 2014 г. 93,7 % всех доходов, поступающих в федеральный бюджет с территории СФО (в 2013 г. – 94,9 % доходов). При этом на территорию этих субъектов с каждых 100 руб., перечисленных в федеральный бюджет, возвращается в виде безвозмездных перечислений 22,9 руб., в то время как остальные регионы СФО получают в совокупности в виде безвозмездных перечислений 480,8 руб.

**Оценка прямых и обратных финансовых потоков с территории
в федеральный бюджет за 2014 г., млн руб.**

Регионы	Поступило в феде- ральный бюджет*	Безвозмездные перечисления (в консолиди- рованный бюджет субъ- екта) от бюд- жетов других уровней**	Баланс	Безвозмезд- ные перечис- ления к по- ступлениям, %
	1	2	3 (1 – 2)	4 (2/1)
Российская Федерация	6213944,6	1670848,2	4543096,5	26,9
Сибирский федеральный округ	466342,1	242374,1	223968,0	52,0
Республика Алтай	1777,5	15389,2	-13611,7	865,8
Республика Бурятия	1081,4	25418,4	-24337,1	2350,6
Республика Тыва	-410,1	17052,7	-17462,8	-4158,3
Республика Хакасия	26,2	8513,9	-8487,6	32457,2
Алтайский край	15251,6	39026,6	-23775,0	255,9
Красноярский край	168432,1	31576,5	136855,6	18,7
Иркутская область	78962,4	18272,8	60689,6	23,1
Кемеровская область	9592,5	18709,9	-9117,4	195,0
Новосибирская область	43301,5	20820,2	22481,4	48,1
Омская область	46550,1	18230,8	28319,3	39,2
Томская область	99506,3	11199,4	88306,8	11,3
Забайкальский край	2270,5	18163,7	-15893,2	800,0

* По данным Федеральной налоговой службы.

** По данным Федерального казначейства.

11. РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ

К особенностям используемого метода определения региональных рейтингов, связанного с именем З. Хельвига, относятся следующие:

- оценка эталонных значений показателей уровня социально-экономического развития, под которыми понимаются наилучшие достигнутые результаты среди всей совокупности сибирских (в данном случае) регионов;
- определение расстояния каждого конкретного региона до эталона (образца);
- нормирование региональных расстояний для корректного сопоставления регионов в зависимости от меры приближения к эталону и ранжирование их на основе этой количественной оценки.

Появляется возможность не просто классифицировать регионы по их социально-экономическому положению в зависимости от качественного состояния «лучше/хуже», но также использовать определенные количественные оценки.

Анализ социально-экономического развития основывается на двух рейтингах: состояния и динамики. Основная идея заключается в том, чтобы отделить объективные факторы развития от субъективных, управленческих.

Рейтинг состояния характеризует сложившееся положение в регионе относительно других в данный момент времени, прежде всего, в связи с обстоятельствами (факторами), которые можно назвать объективными (ресурсная составляющая, инвестиционная история и пр.). Рейтинг динамики характеризует интенсивность изменений в социально-экономическом положении региона, прежде всего, в связи с управленческими решениями при тех же самых объективных условиях хозяйствования.

Рейтинги строятся на базе четырех ключевых индикаторов (показателей):

- объем промышленного производства;
- инвестиции в основной капитал;
- налоги и другие платежи в бюджетную систему РФ;
- денежные доходы населения.

При построении рейтинга состояния указанные показатели рассчитываются на душу населения, рейтинга динамики – по отношению к аналогичному периоду предыдущего года.

Рейтинг состояния

Таблица исходных данных (ключевых индикаторов)

Регион	Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, тыс. руб/чел.	Инвестиции в основной капитал, тыс. руб/чел.	Налоги, тыс. руб/чел.	Денежные доходы населения, тыс. руб/чел.
Республика Алтай	22,4	65,2	24,9	17,0
Республика Бурятия	112,4	37,0	22,5	22,3
Республика Тыва	27,6	51,9	11,6	14,0
Республика Хакасия	245,5	68,0	27,7	18,5
Алтайский край	105,3	42,7	25,4	18,4
Забайкальский край	83,3	59,8	26,0	20,4
Красноярский край	422,4	120,8	110,5	24,4
Иркутская область	288,6	79,6	77,6	20,5
Кемеровская область	351,7	87,7	35,3	19,9
Новосибирская область	148,2	65,9	50,6	23,6
Омская область	375,9	53,6	68,6	24,2
Томская область	290,0	101,6	132,4	21,5

Таким образом, эталонный регион в 2014 г. характеризуется следующими показателями.

Показатель	Значение лучшего показателя по СФО, тыс. руб/чел.	Регион, достигнувший результата
Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	422,4	Красноярский край
Инвестиции в основной капитал	120,8	Красноярский край
Налоги, сборы и другие платежи в бюджетную систему РФ	132,4	Томская область
Денежные доходы населения	24,4	Красноярский край

Каждому региону однозначно ставится в соответствие расстояние до эталонного региона. Расстояние региона i до эталонного определяется по формуле

$$c_{i0} = \left[\sum_{s=1}^n (z_{is} - z_{0s})^2 \right]^{\frac{1}{2}}, \quad (1)$$

где c_{i0} – расстояние региона i до эталонного региона;

z_{is} – значение показателя s в регионе i ;

z_{0s} – эталонное (наилучшее) значение показателя s ;

n – число показателей.

Для начала рассчитаем в каждом регионе разницу между эталонным и фактическим значениями рассматриваемых четырех показателей.

Регион	Производство	Инвестиции	Налоги	Доходы населения
Республика Алтай	-399,99	-55,61	-107,47	-7,37
Республика Бурятия	-309,95	-83,74	-109,92	-2,08
Республика Тыва	-394,75	-68,87	-120,82	-10,42
Республика Хакасия	-176,89	-52,78	-104,72	-5,84
Алтайский край	-317,06	-78,03	-106,97	-5,98
Забайкальский край	-339,11	-60,99	-106,38	-4,01
Красноярский край	0,00	0,00	-21,88	0,00
Иркутская область	-133,79	-41,19	-54,84	-3,92
Кемеровская область	-70,72	-33,09	-97,15	-4,53
Новосибирская область	-274,22	-54,85	-81,82	-0,81
Омская область	-46,53	-67,18	-63,84	-0,20
Томская область	-132,36	-19,17	0,00	-2,88

Показатель расстояния каждого региона до эталона

Регион	$(z_{is} - z_{0s})^2$				$c_{i0} = \left[\sum_{s=1}^n (z_{is} - z_{0s})^2 \right]^{\frac{1}{2}}$
Республика Алтай	159989,64	3092,93	11550,21	54,30	417,96
Республика Бурятия	96068,27	7012,16	12082,33	4,31	339,36
Республика Тыва	155828,38	4742,70	14597,91	108,49	418,66
Республика Хакасия	31290,24	2785,96	10965,64	34,13	212,31
Алтайский край	100528,67	6089,38	11443,45	35,81	343,65
Забайкальский край	114994,79	3719,97	11315,67	16,06	360,62
Красноярский край	0,00	0,00	478,52	0,00	21,88
Иркутская область	17898,51	1696,56	3007,35	15,37	150,39
Кемеровская область	5001,98	1094,88	9437,27	20,54	124,72
Новосибирская область	75197,22	3008,87	6694,02	0,66	291,38
Омская область	2164,68	4512,99	4075,99	0,04	103,70
Томская область	17518,41	367,36	0,00	8,27	133,77

Таким образом, каждому региону ставится в соответствие расстояние до эталонного региона.

Обратим внимание, что при оценке расстояния все участвующие в расчете показатели имеют один и тот же вес. Иначе говоря, никаких предпочтений одних показателей над другими при данном подходе к расчету рейтинга не существует.

Далее рассчитывается некоторый параметр c_0 по формуле

$$c_0 = \bar{c}_0 + 2S_0, \quad (2)$$

где \bar{c}_0 – среднее арифметическое всех интегральных расстояний;

S_0 – стандартное отклонение*.

* Для расчета значения стандартного отклонения удобно использовать функцию СТАНДОТКЛ в MS Excel.

При этом

$$\bar{c}_0 = \frac{\sum c_{i0}}{m}, \quad (3)$$

$$S_0 = \sqrt{\frac{m \sum c_{i0}^2 - (\sum c_{i0})^2}{m(m-1)}}, \quad (4)$$

где m – общее количество регионов, участвующих в рейтинге,

Смысл параметра c_0 состоит в следующем. С высокой вероятностью утверждается, что не существует региона, у которого (интегральное) расстояние до эталонного региона больше, чем c_0 . Это предельное расстояние может быть, таким образом (в таком статистическом смысле), принято за некоторую абсолютную шкалу. Сопоставление конкретных региональных расстояний с предельным и составляет содержание данного рейтинга.

В результате расчетов $\bar{c}_0 = 243,20$, $S_0 = 129,36$ и, следовательно, $c_0 = 243,20 + 2 \cdot 129,36 = 501,91$.

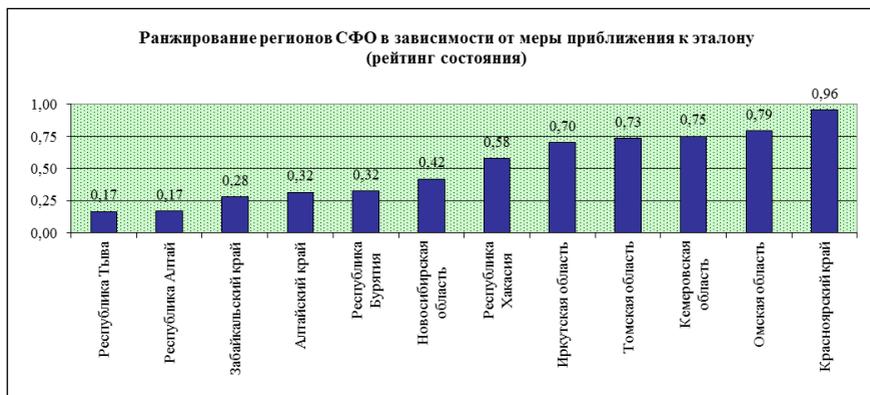
Далее рассчитывается искомый показатель d_i , характеризующий меру приближения региона i к эталонному состоянию в пространстве рассматриваемых индикаторов:

$$d_i = 1 - \frac{c_{i0}}{c_0}. \quad (5)$$

Чем меньше расстояние региона i до эталонного, тем ближе d_i к единице. Искомый показатель равен единице лишь в том случае, если какой-либо регион полностью сформирует эталонные значения показателей, т. е. сам окажется эталоном развития. В общем случае эталонного региона в действительности может не существовать.

Таким образом, рейтинг характеризует количественную меру приближения того или иного региона к эталонному.

Результаты расчетов представим в графическом виде.



Красноярский край, вновь ставший лидером с результатом 0,96 (предыдущий результат рейтинга первого полугодия 2014 г. – 0,94, результат рейтинга 2013 г. – 0,94), является эталонным регионом по трем из четырех показателей. По индикатору налоговых сборов, по которому регион не является эталонным, Красноярск стоит на втором месте и намного опережает соседние регионы. Тем не менее обратим внимание на то, что уровень инвестиций Красноярского края, который является эталонным, на 6,8 тыс. руб./тыс. чел. отстает от его же эталонного уровня за прошлый год. А денежные доходы населения края (тоже эталонные) лишь на 300 руб. превышают доходы прошлого года.

Омская область с результатом 0,79 (предыдущий результат рейтинга первого полугодия 2014 г. – 0,79 (второе место), результат рейтинга 2013 г. – 0,76 (третье место)) – на втором месте рейтинга. Регион не является эталонным ни по одному из рассматриваемых параметров, но демонстрирует достаточно хорошие показатели по уровню доходов населения (лишь на 200 руб. отстает от эталона) и по уровню промышленного производства. Однако по объему инвестиций в 2,3 раза отстает от максимального в СФО показателя, а по уровню налоговых поступлений – отставание в 1,9 раза.

На третьем месте рейтинга – Кемеровская область с результатом 0,75 (предыдущий результат рейтинга первого полугодия 2014 г. – 0,76 (пятое место), результат рейтинга 2013 г. – 0,73 (четвертое место)). Кузбасс также не сформировал эталон ни по одному из индикаторов.

В наибольшей степени позиции региона сильны в сфере производства и инвестиций: показатели находятся выше среднего уровня. Отставание наблюдается в налоговой сфере (объем собранных налогов в расчете на душу населения в 3,8 раза отстает от эталонного), а также в уровне доходов населения, которые на 4,5 тыс. руб. ниже эталонного уровня.

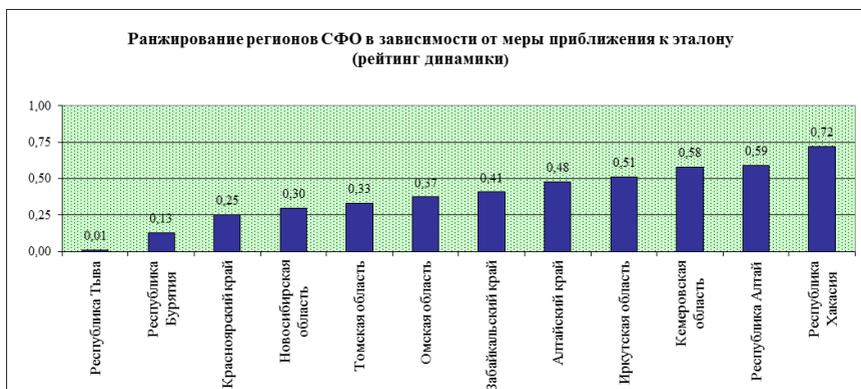
Стоит отметить Томскую область, которая с минимальным отставанием оказалась на четвертом месте текущего рейтинга с результатом 0,73 (предыдущий результат рейтинга первого полугодия 2014 г. – 0,76 (третье место), результат рейтинга 2013 г. – 0,80 (второе место)). Регион, как и прежде, сформировал эталон по объему налоговых сборов. По трем остальным параметрам область выглядит весьма достойно, а по объему инвестиций находится на втором месте.

Как и прежде, в категорию регионов-аутсайдеров попали Республика Тыва, Республика Алтай, Забайкальский край, Алтайский край, Республика Бурятия. В зоне потенциальных аутсайдеров находится Новосибирская область (результат – 0,42, предыдущий результат рейтинга первого полугодия 2014 г. – 0,42, результат рейтинга 2013 г. – 0,46), которая существенно отстает от эталонных показателей: объем производства меньше эталонного более чем в 2,9 раза, объем инвестиций – в 1,8 раза, объем налоговых поступлений – в 2,6 раза.

Рейтинг динамики. Эталонный регион

Показатель	Значение лучшего показателя по СФО, %	Регион, достигнувший результата
Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	106,2	Республика Тыва
Инвестиции в основной капитал	117,2	Республика Алтай
Налоги, сборы и другие платежи в бюджетную систему РФ*	131,0	Иркутская область
Реальная заработная плата	102,5	Республика Тыва

* – В номинальном выражении.



По итогам 2014 г. лидером рейтинга с результатом 0,72 стала Республика Хакасия (предыдущий результат рейтинга первого полугодия 2014 г. – 0,92 (первое место), результат рейтинга 2013 г. – 0,08 (предпоследнее место)). Главное достижение региона – хорошие показатели темпов роста инвестиций и роста налоговых поступлений. При этом регион имеет отрицательную динамику развития промышленного производства.

Второе место в рейтинге динамики занимает Республика Алтай (текущий результат – 0,59, предыдущий результат рейтинга первого полугодия 2014 г. – 0,36 (седьмое место), результат рейтинга 2013 г. – 0,48 (восьмое место)). Регион сформировал эталон по темпам роста инвестиций в основной капитал (117,2 %), однако стоит помнить, что в денежном выражении объем инвестиций в регионе – на минимальном по СФО уровне. Кроме того, республика имеет отрицательную динамику развития промышленного производства.

Кемеровская область заняла третье место с рейтингом 0,58 (предыдущий результат рейтинга первого полугодия 2014 г. – 0,40 (пятое место), результат рейтинга 2013 г. – 0,04 (последнее место)). Кузбасс имеет позитивную динамику трех из четырех показателей и только по темпам изменения реальной заработной платы демонстрирует отрицательный прирост.

Отметим последнее место Республики Тыва с результатом 0,01 (предыдущий результат рейтинга первого полугодия 2014 г. – 0,25 (десятое место), результат рейтинга 2013 г. – 0,55 (четвертое место)). Регион показал эталонный уровень темпов роста промышленного

производства и роста реальной заработной платы. Однако опережение республикой своих соседей по этим параметрам не столь существенно, насколько критично ее же отставание от них по двум другим индикаторам: объем инвестиций в регион снизился на 17,8 % относительно уровня прошлого года, объем налоговых поступлений – на 4,8 %.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После кризиса 2008–2009 гг. промышленное производство в Сибирском округе характеризуется сопоставимой либо преимущественной динамикой относительно общероссийского показателя. Индекс промышленного производства СФО по итогам 2010 г. составил 107,9 %, РФ в целом – 108,2 %, в 2011 г. – 104,6 и 104,7 %, в 2012 г. – 104,0 и 102,6 %, в 2013 г. – 103,9 и 100,3 % соответственно.

Индекс промышленного производства СФО по итогам 2014 г. составил 101,8 %, РФ в целом – 101,7 %.

Превысить масштабы инвестиционной деятельности образца 2007 г. удалось только в 2011 г. В 2012 г. индекс роста инвестиций в основной капитал в РФ составил 106,6 % относительно предыдущего года, в СФО – 108,5 %, в 2013 г. – 99,8 и 90,5 % соответственно.

По итогам 2014 г. индекс объема инвестиций в основной капитал в РФ составил 97,3 %, в СФО – 96,0 %. Доля Сибирского округа в общем объеме инвестиций по РФ составила 10,7 %. По объему инвестиций в расчете на тысячу человек населения Сибирский округ располагается ниже среднего уровня, является одним из аутсайдеров. Распределение в структуре инвестиций в СФО по источникам финансирования сложилось в пользу привлеченных средств, доля которых составила 53,2 %. При этом доля бюджетных средств в объеме привлеченных инвестиций – 13,3 % (из них средства федерального бюджета – 7 %).

Товарооборот Сибирского ФО в 2014 г. составил 40163,02 млн долл. (без учета объемов взаимной торговли с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан), что соответствует 95,5 % показателя за предыдущий год. Основным торговым партнером регионов СФО, как и прежде, является Китай, удельный вес которого в товарообороте составил 19,1 %. Доля стран СНГ в целом (без учета Казахстана и Беларуси) – 9 %.

Рентабельность экономики Сибири по итогам работы крупных и средних организаций в январе–сентябре 2014 г. составила 67,9 %

(в 2013 г. – 73,8 %). В четырех регионах Сибири создаваемой прибыли оказалось недостаточно, чтобы покрыть убытки.

По показателю денежных доходов населения СФО среди других федеральных округов находится на седьмом месте, опережая лишь Северо-Кавказский ФО. Реальная заработная плата относительно прошлого года в Сибири впервые за последние годы сократилась. В целом по РФ реальная заработная плата выросла на 1,3 %. Средний уровень заработной платы в Сибирском ФО в номинальном выражении по итогам 2014 г. составил 28 375 руб.

Объем введенных в действие объектов жилой недвижимости в СФО в 2014 г. относительно 2013 г. вырос на 7,9 % и составил 10,6 % от общего объема по РФ (по итогам 2013 г. – 11,3 %).

Потребительский рынок в Сибирском ФО (в отличие от общефедерального уровня) в 2014 г. демонстрировал отрицательную динамику. Оборот розничной торговли в целом по стране вырос на 2,5 %, в Сибири упал на 1,3 %. Объем платных услуг по стране за год вырос на скромные 1,3 %, в Сибири упал на 0,9 %.

Оценивая состояние банковской системы в целом, можно сказать, что внешние шоки 2014 г. оказались для нее не столь страшны, как продолжающаяся «чистка» банковской системы государственным регулятором. Кроме того, регулирующие меры Банка России привели к концу года к тому, что российские банки по максимуму нарастили запас ликвидности (в том числе в иностранной валюте), при этом сильно затормозив текущую выдачу кредитов.

В 2014 г. в бюджетную систему страны в виде налоговых и других доходов регионов поступило 12669,53 млрд руб., в том числе с территории СФО – 1149,16 млрд руб., что выше номинальных поступлений предыдущего года на 11,9 и 10,7 % соответственно. Доля регионов СФО в общем объеме налоговых поступлений в бюджетную систему страны несколько сократилась. Удельные (на душу населения) налоговые поступления в СФО составили 68,65 % от российского уровня.

Финансовое положение Сибирского федерального округа в 2014 г. несколько улучшилось по сравнению с предыдущим годом; дефицит бюджетов сибирских регионов в целом составляет 9,4 % итоговых доходов против 11,9 % в 2013 г. Только 68,8 % расходов консолидированных бюджетов субъектов СФО покрываются их собственными доходами.

Безвозмездные перечисления занимают значительное место в доходах консолидированных бюджетов практически всех сибирских ре-

гионов; в ряде случаев они составляют более половины итоговых доходов. В РФ с каждых 100 руб., перечисленных с территории всех российских регионов, назад в региональные бюджеты возвращается 26,9 руб.; в СФО с каждых 100 руб. возвращается 52,0 руб.

По итогам **рейтинга состояния** в 2014 году лидером стал Красноярский край с результатом 0,96. Омская область с результатом 0,79 заняла второе место. На третьем месте рейтинга – Кемеровская область с результатом 0,75. Томская область с минимальным отставанием оказалась на четвертом месте.

По итогам 2014 г. лидером **рейтинга динамики** с результатом 0,72 стала Республика Хакасия. Второе место занимает Республика Алтай (0,59). Кемеровская область заняла третье место с рейтингом 0,58.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

ПОКАЗАТЕЛИ ЕСТЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ в январе–сентябре 2014 г.

Регионы	Число прибывших, человек	Январь–сентябрь 2014 г., в % к январю–сентябрю 2013 г.	Число выбывших, чел.	Январь–сентябрь 2014 г., в % к январю–сентябрю 2013 г.	Миграционный прирост (+), убыль (–), чел.
Российская Федерация*	3 355 110	103,6	3 159 086	104,7	+196 024
Сибирский федеральный округ	458 249	100,5	462 778	99,7	–4529
Республика Алтай	9294	126,0	8889	118,5	+405
Республика Бурятия	29 494	110,0	29 956	103,9	–462
Республика Тыва	7904	101,1	8496	91,7	–592
Республика Хакасия	17 052	101,3	16 387	99,4	+665
Алтайский край	62 930	96,0	64 726	93,5	–1796
Забайкальский край	20 744	110,6	25 377	103,3	–4633
Красноярский край	80 964	103,8	80 833	104,7	+131
Иркутская область	45 478	95,0	50 409	92,5	–4931
Кемеровская область	52 206	107,7	55 206	107,6	–3000
Новосибирская область	59 733	86,3	51 332	92,2	+8401
Омская область	43 091	110,3	42 302	103,3	+789
Томская область	29 359	97,2	28 865	100,4	+494

* С учетом данных по Крымскому федеральному округу.

**ПОКАЗАТЕЛИ ЕСТЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ
в 2014 г.**

Регионы	Население			На 1000 чел. населения		
	Родившиеся	Умершие	Естественный прирост (+), убыль (-)	Родившиеся	Умершие	Естественный прирост (+), убыль (-)
Российская Федерация *	1 947 301	1 913 613	+33 688	13,3	13,1	+0,2
Сибирский федеральный округ	284 211	256 083	+28 128	14,7	13,3	+1,4
Республика Алтай	4447	2382	+2065	20,9	11,2	+9,7
Республика Бурятия	17 141	11 194	+5947	17,5	11,5	+6,0
Республика Тыва	7954	3427	+4527	25,3	10,9	+14,4
Республика Хакасия	8160	7044	+1116	15,3	13,2	+2,1
Алтайский край	31 429	33 933	-2504	13,2	14,2	-1,0
Забайкальский край	17 460	13 568	+3892	16,0	12,4	+3,6
Красноярский край	41 358	36 230	+5128	14,5	12,7	+1,8
Иркутская область	37 182	33 297	+3885	15,4	13,8	+1,6
Кемеровская область	36 121	39 823	-3702	13,2	14,6	-1,4
Новосибирская область	38 486	36 387	+2099	14,1	13,3	+0,8
Омская область	29 809	26 181	+3628	15,1	13,3	+1,8
Томская область	14 664	12 617	+2047	13,7	11,8	+1,9

* С учетом данных по Крымскому федеральному округу.

**ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
в январе–сентябре 2014 г.**

Регионы	Январь–сентябрь 2014 г., в % к январю–сентябрю 2013 г.*	В том числе по видам экономической деятельности		
		Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Российская Федерация	101,5	101,0	102,3	98,2
Сибирский федеральный округ	101,2	103,3	100,5	95,9
Республика Алтай	98,4	87,4	103,1	100,1
Республика Бурятия	86,6	114,0	78,6	89,8
Республика Тыва	101,1	103,4	105,0	96,4
Республика Хакасия	92,9	92,2	96,2	90,1
Алтайский край	100,6	94,0	101,0	98,7
Забайкальский край	96,3	104,4	78,5	96,3
Красноярский край	102,7	103,1	102,0	105,9
Иркутская область	101,7	109,0	100,0	87,9
Кемеровская область	102,7	104,7	101,7	92,2
Новосибирская область	99,3	96,9	99,5	98,3
Омская область	103,3	81,8	104,2	98,8
Томская область	98,2	95,4	101,4	105,2

* По видам экономической деятельности: «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

**ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
в 2014 г.**

Регионы	2014 г., в % к 2013 г.*	В том числе по видам экономической деятельности		
		Добыча полезных ископае- мых	Обрабаты- вающие производ- ства	Производ- ство и распре- деление электро- энергии, газа и воды
Российская Федерация	101,7	101,4	102,1	99,9
Сибирский федеральный округ	101,8	103,6	100,9	98,9
Республика Алтай	97,8	87,4	98,8	102,4
Республика Бурятия	102,0	109,1	100,8	99,1
Республика Тыва	106,2	111,8	105,5	98,3
Республика Хакасия	93,4	93,6	99,3	87,0
Алтайский край	100,2	91,8	100,0	104,4
Забайкальский край	103,3	109,1	91,7	97,6
Красноярский край	101,9	103,0	100,6	103,8
Иркутская область	103,0	110,0	100,1	93,0
Кемеровская область	102,9	105,2	99,2	98,8
Новосибирская область	100,2	94,0	100,5	102,6
Омская область	103,5	81,2	104,0	102,0
Томская область	100,1	95,8	106,0	105,5

* Агрегированный индекс промышленного производства по видам экономической деятельности: «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ в январе–сентябре 2014 г.

Регионы	Млн руб.	Январь–сентябрь 2014 г., в %		Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), в % к итогу				
		к январю–сентябрю 2013 г.	к итогу по России	Собственные средства	Привлеченные средства			
					Всего	В том числе бюджетные средства	Из них средства федерального бюджета	Средства организаций и населения на долевое строительство
Российская Федерация* , млрд руб.	8223,2	97,5	100,0	50,2	49,8	13,9	7,0	3,4
Сибирский федеральный округ	921250,8	104,5	11,2	50,0	50,0	10,7	5,7	5,0
Республика Алтай	7790,2	126,2	0,1	26,8	73,2	41,1	29,0	1,2
Республика Бурятия	21004,7	85,2	0,3	41,5	58,5	34,3	18,0	0,5
Республика Тыва	6398,2	99,0	0,1	9,8	90,2	36,7	23,0	–
Республика Хакасия	25755,1	147,1	0,3	23,1	76,9	8,0	5,2	5,7
Алтайский край	64100,4	125,0	0,8	40,6	59,4	14,2	5,7	15,6
Забайкальский край	42486,8	139,2	0,5	16,7	83,3	8,9	3,2	3,9
Красноярский край	217601,1	87,9	2,6	64,9	35,1	7,4	3,6	4,4
Иркутская область	117487,4	115,7	1,4	67,4	32,6	11,9	9,2	4,8
Кемеровская область	163394,1	115,4	2,0	38,7	61,3	6,3	2,7	1,5
Новосибирская область	110546,6	96,8	1,3	36,3	63,7	19,7	9,5	10,7
Омская область	62417,2	98,2	0,8	38,0	62,0	11,9	7,1	6,9
Томская область	82269,0	108,1	1,0	63,5	36,5	6,3	2,0	2,7

* Включая затраты на централизованное приобретение машин, оборудования, транспортных средств, не включенных в сметы строек, а также уточнение на федеральном уровне объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, без распределения по субъектам Российской Федерации.

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ в 2014 г.

Регионы	Млн руб.	2014 г., в %		Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), в % к итогу				
		к 2013 г.	к итогу по России	Собственные средства	Привлеченные средства			
					Всего	В том числе бюджетные средства	Из них средства федерального бюджета	Средства организаций и населения на долевое строительство
Российская Федерация, млрд руб.	13527,7	97,3	100	48,1	51,9	16,2	8,6	3,3
Сибирский федеральный округ	1440979,7	96,0	10,7	46,8	53,2	13,3	7,0	4,9
Республика Алтай	13790,3	117,2	0,1	20,6	79,4	49,7	38,6	0,6
Республика Бурятия	36065,1	83,2	0,3	33,3	66,7	44,4	25,9	1,6
Республика Тыва	16181,8	82,2	0,1	5,7	94,3	27,8	19,9	–
Республика Хакасия	36311,8	113,0	0,3	27,1	72,9	12,7	8,5	5,7
Алтайский край	102169,4	103,7	0,8	38,4	61,6	18,5	7,6	12,3
Забайкальский край	65181,0	107,7	0,5	18,1	81,9	11,6	6,8	4,5
Красноярский край	344539,0	87,9	2,5	59,7	40,3	8,8	4,4	4,2
Иркутская область	192458,0	92,9	1,4	60,0	40,0	13,1	8,3	5,3
Кемеровская область	239731,3	106,4	1,8	40,8	59,2	8,3	3,1	1,4
Новосибирская область	180035,5	95,1	1,3	35,2	64,8	19,9	9,3	9,0
Омская область	105785,9	97,5	0,8	40,9	59,1	15,7	9,5	7,7
Томская область	108730,6	95,2	0,8	56,7	43,3	10,0	4,1	3,3

**СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА
РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ
в январе–сентябре 2014 г.**

Регионы	Номинальная		Реальная, в % к январю– сентябрю 2013 г.
	в рублях	в % к январю– сентябрю 2013 г.	
Российская Федерация	31 581	109,8	102,4
Сибирский федеральный округ	27 495	107,7	101,1
Красноярский край	33 206	107,7	102,2
Томская область	31 548	107,5	100,3
Иркутская область	30 462	108,1	102,1
Забайкальский край	28 129	108,3	100,9
Республика Хакасия	27 903	109,5	102,8
Республика Бурятия	26 721	106,6	99,1
Новосибирская область	26 395	107,8	101,5
Республика Тыва	26 289	110,0	104,8
Кемеровская область	26 058	105,9	98,6
Омская область	25 475	106,7	100,0
Республика Алтай	21 670	109,2	102,0
Алтайский край	18 879	109,2	101,4

**СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА
РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ
в 2014 г.***

Регионы	Номинальная		Реальная, в % к 2013 г.
	в рублях	в % к 2013 г.	
Российская Федерация	32 611	109,2	101,3
Сибирский федеральный округ	28 375	106,9	99,7
Красноярский край	34 224	106,6	100,6
Томская область	32 503	106,7	99,1
Иркутская область	31 371	107,1	100,4
Забайкальский край	29 157	106,8	99,0
Республика Хакасия	28 894	108,7	101,5
Республика Бурятия	27 820	106,0	98,1
Республика Тыва	27 760	108,2	102,5
Новосибирская область	27 267	107,0	100,2
Кемеровская область	26 732	105,7	97,9
Омская область	26 313	106,3	98,9
Республика Алтай	22 305	107,6	100,1
Алтайский край	19 452	108,0	99,9

* Данные предварительные.

**СТРОИТЕЛЬСТВО ЖИЛЫХ ДОМОВ
в 2014 г.**

Регионы	Введено		В том числе индивидуальными застройщиками	
	тыс. м ² общей площади	2014 г., в % к 2013 г.	тыс. м ² общей площади	2014 г., в % к 2013 г.
Российская Федерация, млн м ² общей площади	81,0	114,9	35,2	114,8
Сибирский федеральный округ	8618,5	107,9	3536,6	114,8
Республика Алтай	100,4	112,0	69,5	114,9
Республика Бурятия	416,3	109,5	220,4	84,0
Республика Тыва	86,2	109,4	80,6	115,0
Республика Хакасия	261,4	129,0	159,3	198,0
Алтайский край	754,5	113,5	344,1	97,7
Забайкальский край	311,5	105,6	118,7	106,5
Красноярский край	1200,5	105,9	466,2	144,3
Иркутская область	716,9	73,7	237,8	66,2
Кемеровская область	1098,1	100,7	582,7	103,6
Новосибирская область	2207,7	128,1	750,9	161,6
Омская область	845,4	102,3	212,2	80,7
Томская область	619,7	116,6	294,2	172,5

**СРЕДНИЕ ЦЕНЫ
НА ПЕРВИЧНОМ И ВТОРИЧНОМ РЫНКАХ ЖИЛЬЯ
(на конец IV квартала, тыс. руб. за 1 м² общей площади)**

Регионы	IV квартал 2014 г.*		<i>Справочно</i> IV квартал 2013 г.	
	Первич- ный рынок	Вто- ричный рынок	Первич- ный рынок	Вторич- ный рынок
Российская Федерация	51,7	58,1	50,2	56,5
Сибирский федеральный округ	47,5	51,2	44,7	47,8
Республика Алтай	37,7	41,8	36,2	38,4
Республика Бурятия	41,7	47,7	40,3	47,2
Республика Тыва	46,5	51,0	42,7	49,3
Республика Хакасия	40,0	48,8	38,6	43,8
Алтайский край	42,8	47,9	40,3	46,1
Забайкальский край	49,1	51,1	43,9	47,3
Красноярский край	56,4	50,5	53,8	49,6
Иркутская область	49,7	43,6	55,0	43,3
Кемеровская область	38,7	42,0	39,6	41,0
Новосибирская область	50,2	58,7	42,4	56,1
Омская область	41,6	45,4	39,5	42,4
Томская область	45,6	47,6	43,2	45,9

* Предварительные данные.

**ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ
(без субъектов малого предпринимательства) в январе–сентябре 2014 г.**

Регионы	Число при- быльных органи- заций, в % к обще- му числу органи- заций	Прибыль (+)		Число убыточ- ных органи- заций, в % к обще- му числу органи- заций	Убыток (-)	
		млн руб.	в % к об- щему объему прибы- ли по России		млн руб.	в % к об- щему объему убытка по России
Российская Федерация	69,8	6 516 935	100	30,2	1 717 049	100
Сибирский федеральный округ	68,6	675 021	10,4	31,4	216 640	12,6
Республика Алтай	64,8	232	0,0	35,2	317	0,0
Республика Бурятия	69,7	7951	0,1	30,3	2650	0,2
Республика Тыва	60,3	333	0,0	39,7	2798	0,2
Республика Хакасия	54,8	3658	0,1	45,2	2875	0,2
Алтайский край	72,9	20 884	0,3	27,1	5771	0,3
Забайкальский край	61,4	2799	0,0	38,6	14 386	0,8
Красноярский край	69,7	272 841	4,2	30,3	41 614	2,4
Иркутская область	72,4	182 851	2,8	27,6	19 060	1,1
Кемеровская область	61,3	62 190	1,0	38,7	73 681	4,3
Новосибирская область	70,3	47 445	0,7	29,7	14 438	0,8
Омская область	73,4	30 957	0,5	26,6	27 454	1,6
Томская область	68,5	42 880	0,7	31,5	11 596	0,7

**ПОСТУПЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ
В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
на 1 января 2014 г., тыс. руб.***

Регионы	Всего	В федеральный бюджет	В консолидированный бюджет субъекта РФ	Из него – в доходы местных бюджетов
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	12 669 534 703	6 213 944 637	6 455 590 066	12 669 534 703
В том числе				
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	1 149 162 226	466 342 094	682 820 132	1 149 162 226
Республика Алтай	5 276 130	1 081 367	3 498 607	5 276 130
Республика Бурятия	21 893 613	1 777 523	20 812 246	21 893 613
Республика Тыва	3 609 896	-410 092	4 019 988	3 609 896
Республика Хакасия	14 785 358	26 231	14 759 127	14 785 358
Алтайский край	60 786 315	15 251 592	45 534 723	60 786 315
Красноярский край	315 309 295	168 432 126	146 877 169	315 309 295
Иркутская область	187 570 861	78 962 371	108 608 490	187 570 861
Кемеровская область	96 390 561	9 592 523	86 798 038	96 390 561
Новосибирская область	138 153 479	43 301 548	94 851 931	138 153 479
Омская область	135 323 753	46 550 136	88 773 617	135 323 753
Томская область	141 685 933	99 506 251	42 179 682	141 685 933
Забайкальский край	28 377 032	2 270 518	26 106 514	28 377 032

* По данным Федеральной налоговой службы.

**ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ
за 2014 г., руб.***

Территории	Итого доходов бюджета	Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	Итого расходов бюджета	Результат исполнения бюджета (дефицит/профицит)
0 – Российская федерация	8905457282402,85	1670848174093,73	9353290852234,11	-447833569831,26
0 – Федеральные округа	8905457282402,85	1670848174093,73	9353290852234,11	-447833569831,26
1 – Центральный федеральный округ	2903407281857,82	305864527108,70	3019156681863,10	-115749400005,28
2 – Северо-Западный федеральный округ	985433556076,32	140859954246,33	1029319608829,23	-43886052752,91
3 – Южный федеральный округ	558850319061,33	113096887253,35	613799524619,51	-54949205558,18
4 – Северо-Кавказский федеральный округ	350009371775,07	212670473585,34	365403989977,22	-15394618202,15
5 – Приволжский федеральный округ	1308367171151,85	255673916944,66	1421669671837,75	-113302500685,90
6 – Уральский федеральный округ	955340880478,12	76653531149,50	968623359928,88	-13282479450,76
7 – Сибирский федеральный округ	980536779791,87	242374063755,51	1072522004463,32	-91985224671,45
02 – Республика Бурятия	50409603688,21	25418440238,29	54601977298,73	-4192373610,52
12 – Республика Тыва	22633584451,00	17052672450,95	23637904481,81	-1004320030,81

О к о н ч а н и е т а б л и ц ы

Территории	Итого доходов бюджета	Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	Итого расходов бюджета	Результат исполнения бюджета (дефицит/профицит)
17 – Алтайский край	94549673128,54	39026636053,53	9571340690,86	-1163733562,32
19 – Красноярский край	191297596726,94	31576482527,13	214423432833,05	-23125836106,11
34 – Иркутская область	124895982093,62	18272750637,10	138142405591,80	-13246423498,18
39 – Кемеровская область	127260721627,65	18709875754,20	140509886704,79	-13249165077,14
51 – Новосибирская область	132193633661,34	20820192724,36	146564982566,83	-14371348905,49
52 – Омская область	82884917731,48	18230812976,46	88680944754,57	-5796027023,09
65 – Томская область	58718648595,73	11199415416,15	64723199493,90	-6004550898,17
77 – Республика Алтай	19965059786,21	15389238752,40	19735367425,51	229692360,70
80 – Республика Хакасия	26254470906,76	8513857015,16	29177211481,71	-2922740574,95
91 – Забайкальский край	49472887394,39	18163689209,78	56611285139,76	-7138397745,37
8 – Дальневосточный федеральный округ	704646533646,13	198896192482,02	725176171200,85	-20529637554,72
9 – Крымский федеральный округ		124758627568,32	137619839514,25	21245549050,09

* По данным Федерального казначейства.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Общая оценка	4
2. Человеческие ресурсы	7
3. Промышленное производство.....	10
4. Инвестиции	14
5. Внешняя торговля	17
6. Рентабельность сибирской экономики.....	19
7. Уровень жизни населения	20
8. Банковский сектор.....	24
9. Налоговая база.....	35
10. Региональные бюджеты и межбюджетные отношения.....	39
11. Региональные рейтинги.....	45
Заключение.....	54
Статистическое приложение.....	57

СИБИРСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЫПУСК
(ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ,
ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ, РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ)

ЯНВАРЬ–ДЕКАБРЬ 2014 г.

Выпуск 33

Корректор *Л.Н. Кинит*
Обложка *А.В. Саворовского*
Компьютерная верстка *С.И. Ткачевой*

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции
Издание соответствует коду 95 3000 ОК 005-93 (ОКП)

Подписано в печать 15.06.2015. Формат 60 × 84 1/16. Бумага офсетная
Уч.-изд. л. 4,18. Печ. л. 4,5. Изд. № 126
Заказ № 1028. Цена договорная

Отпечатано в типографии
Новосибирского государственного технического университета
630073, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20