

Развитие городской системы России: ресурсы и результаты

Евгения Коломак

В работе изучается изменение городской системы России и оценивается влияние ее структуры на экономическое развитие страны. Работа опирается на официальные данные Федеральной службы государственной статистики и ресурсы базы данных «Экономика городов России». Анализ динамики городского населения показал, что устранение барьеров на миграцию в города, не привело к росту урбанизации в России, главной причиной было естественное сокращение населения. В связи с этим заслуживающим внимания является то, что в 2012 году впервые за 20 лет статистика показала положительный естественный прирост городского населения в Российской Федерации, а в следующем 2013 году позитивный демографический сдвиг был закреплен. Если естественный рост населения сохранится в течение длительного времени, то это создаст демографические ресурсы для развития городской системы, и возможно придаст импульс процессам урбанизации в стране.

За период с 1990 по 2013 гг. общий вес пяти крупнейших городов в урбанистической системе страны вырос. Анализ динамики развития крупных городов, численность населения которых больше 500 тыс. человек, показывает, что их вес в городской системе увеличивается даже при исключении Москвы. Сочетание роста крупных городов с сокращением среднего городского поселения обеспечивалось увеличением вариации размеров населенных пунктов. Таким образом, в стране шел процесс концентрации городского населения, который сопровождался ростом неоднородности в городской системе страны.

Изучение городской системы регионов России показало, что территории сильно различаются по размерам и составу городов. Доля городского населения меняется в регионах от 39% до 96%. Средний размер города варьируется от 8 до 226 тысячи человек. Размах вариации доли городских жителей, проживающих в самом большом городе региона, составляет больше 90%. Разница в отношении размеров самого большого и самого малого города в регионе достигает две сотни раз. Коэффициент вариации размеров городов внутри регионов принимает значения от 0,5 до 2,8%.

Сопоставление экономических показателей регионов с характеристиками городской системы в них могут выступать эмпирической базой для оценки вклада урбанизации в показатели развития территорий. Тестировались следующие гипотезы:

1. Урбанизация положительно влияет на экономическое развитие.
2. Предельный положительный эффект урбанизации снижается.

3 (а). Диверсифицированная городская структура положительно влияет на экономическое развитие.

3 (б). Концентрированная городская структура положительно влияет на экономическое развитие.

В спецификации регрессионной модели использовался подход расширенной производственной функции, где ключевые факторы создания конечного продукта, которыми являются труд и капитал, дополнялись характеристиками урбанизации. Уровень урбанизации оценивается традиционно через долю городского населения в регионе. Для оценки снижения предельной отдачи от роста размера городской системы эта переменная включена в модель непосредственно и в квадрате. В соответствии с первой гипотезой коэффициент при переменной доли городского населения должен быть положительным. Из второй гипотезы следует, что коэффициент регрессии при переменной доли городского населения в квадрате имеет отрицательный знак.

Для отражения внутренней структуры урбанизации на территории использованы три переменные: доля городского населения, проживающего в крупнейшем городе региона, коэффициент вариации размера городов и индекс Херфиндаля-Хиршмана для численности населения городов региона. Часть городского населения, проживающего в крупнейшем населенном пункте, характеризует степень концентрации городской системы. Коэффициент вариации и индекс Херфиндаля-Хиршмана дают количественные оценки степени неоднородности и разнообразия урбанистической системы.

Таким образом, оценивалась следующая регрессионная модель:

$$Y_{it} = \alpha + \beta_1 C_{it} + \beta_2 U_{it} + \beta_3 U_{it}^2 + \beta_4 B_{it} + \beta_5 V_{it} + \beta_6 H_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it},$$

где

Y_{it} – валовой региональный продукт на душу населения в регионе i в году t ;

C_{it} – основные производственные фонды на душу населения в регионе i в году t ;

U_{it} – доля городского населения в общем населении региона i в году t ;

B_{it} – доля городского населения, проживающего в крупнейшем городе региона i в году t ;

V_{it} – коэффициент вариации численности населения городов региона i в году t ;

H_{it} – индекс Херфиндаля-Хиршмана для распределения городского населения по городам региона i в году t .

Расчеты подтвердили предположение о снижающейся предельной отдаче от уровня урбанизации для общей продуктивности экономики. Коэффициент при переменной доли городского населения в регионе – положительный, а при переменной доли городского населения в квадрате – статистически значимый и отрицательный. Гипотеза о результирующем положительном влиянии сосредоточения населения в ограниченном

числе крупных городов не получила подтверждения, коэффициент при переменной доли горожан, проживающих в крупнейшем городе, оказался отрицательным. Но подтвердилась альтернативная гипотеза о том, что разнообразие и неоднородность урбанистической системы являются положительными факторами регионального роста. Рост коэффициента вариации и снижение индекса Херфиндаля-Хиршмана оказывают положительное влияние на продуктивность экономики регионов.

Таким образом, не исключено, что активное стимулирование роста рождаемости внесет некоторую динамику в процесс урбанизации и вызовет рост городов и доли городского населения. Однако полученные эмпирические оценки позволяют сделать предположение, что Россия близка к исчерпанию возможностей экстенсивного расширения урбанистической системы.

Пространственный ресурс роста экономической эффективности в России связан скорее с изменениями во внутренней структуре городской системы. Одним из результатов анализа стал вывод о положительном влиянии разнообразия городской системы на уровень общей региональной продуктивности. Крупные городские центры получают возможность обмениваться ресурсами развития с малыми и средними городами, снижать негативные эффекты конкуренции, окружающие территории, в свою очередь, используют положительные импульсы развития городской экономики.

Еще одним результатом эмпирического анализа стало заключение о большом разнообразии городских структур в субъектах Российской Федерации. Очевидно, что наличие таких существенных межрегиональных различий в урбанистических системах делает неэффективной универсальную пространственную городскую политику. Возможности децентрализации, которые предоставляет федеративная форма государственного устройства России, должны в данном случае быть востребованы. Изучение опыта регионального и муниципального экспериментирования может быть полезным для отбора эффективных моделей управления городскими системами.