

Лена Роман Николаевич, Яковлева Юлия Константиновна, Охтеня Алексей Александрович

Совершенствование оценки социально-экономического развития территорий

Выделены такие недостатки международных, российских и украинских подходов к оценке социально-экономического развития территорий, как включение в один набор абсолютных и относительных показателей, наличие малоинформативных показателей, отсутствие ряда важных показателей, отсутствие разделения показателей текущего уровня и динамики. Предложен подход к выполнению. Больше информации о совместимости ЛП и эффективных комплексах такой оценки на основе формирования усовершенствованного набора индикаторов (экономических, демографических и показателей качества жизни) с последующим расчетом интегральных показателей уровня и потенциала развития путем нормирования исходных относительных показателей. К особенностям предложенного подхода, определяющим его новизну, относится использование релевантного набора показателей, четкое разделение показателей уровня и динамики социально-экономического развития, применимость как для оценки достижения поставленных целей, так и для сопоставления социально-экономического развития различных территорий.

Важнейшим аспектом управления социально-экономическим развитием является его, поскольку показатели такой оценки будут в дальнейшем использоваться для обоснования мероприятий по социально-экономическому развитию, а значит объективность оценки будет напрямую влиять на результаты управленческих воздействий.

Используемым в настоящее время в международной [1], российской [2; 3; 4] и украинской практике подходам [5] свойственен ряд недостатков:

включение в один набор абсолютных и относительных показателей, что не только неверно с логической точки зрения, но и искажает результаты путем завышения итоговых показателей для более крупных территорий и занижения для менее крупных территорий;

использование малоинформативных показателей, как правило, это количественные показатели наличия школ, медицинских учреждений и т.п., которые напрямую не связаны с качеством жизни или уровнем социального или экономического развития;

отсутствие показателей, отражающих ряд важных аспектов социально-экономического развития, таких как демографическая структура населения, заболеваемость, уровень образования и т.д.;

недостаточная или, наоборот, чрезмерная подробность;

отсутствие разделения показателей текущего уровня и динамики т.е. включение в один набор показателей, характеризующих текущее состояние социально-экономического развития и изменение показателей за последний

год, что приводит к двойному счету и затрудняет получение практических выводов.

Предлагается оценивать социально-экономическое развитие территорий с использованием комплексного набора показателей, на основе которого в итоге рассчитываются интегральные показатели. Значение каждого конкретного показателя самого низкого уровня обозначается $I_{s,n,m}$, где s – индекс сферы социально-экономического развития, $s=1...S$; n – индекс показателя, входящего в эту сферу оценки социально-экономического развития, $n=1...N_s$; а m – индекс исходного показателя n -го показателя s -й сферы оценки социально-экономического развития, $m=1...M_{s,n}$; N_s – количество показателей, входящих в s -ю сферу социально-экономического развития; $M_{s,n}$ – количество компонентов, входящих в n -й показатель s -й сферы оценки социально-экономического развития.

Показатели уровня социально-экономического развития включают:

1. Экономическая сфера (основной капитал в расчете на одного работающего; износ основных фондов; валовый региональный продукт на душу населения; производство товаров и услуг на душу населения; чистые активы субъектов хозяйствования на душу населения; количество физических лиц-предпринимателей на душу населения).

2. Показатели качества жизни в расчете на душу населения (оборот розничной торговли и объем платных услуг; чистый располагаемый доход денежные сбережения; долговая нагрузка на душу населения; обеспеченность жильем; средняя продолжительность жизни; выбросы от стационарных и передвижных источников; число зарегистрированных преступлений; количество официально зарегистрированных безработных; заболеваемость сердечно-сосудистыми заболеваниями; заболеваемость онкологическими заболеваниями).

3. Демографические показатели (средний возраст населения; среднее количество детей на одну женщину; процент населения с высшим образованием).

После выделения обобщенных сфер и конкретных показателей, отражающих отдельные сферы социально-экономического развития территорий, представляется возможным рассчитать интегральный показатель социально-экономического развития территории:

$$ISED = \sum_{s=1}^3 (S_s \cdot w_s), \quad (1)$$

где S_s – значение показателя, характеризующего s -ю сферу социально-экономического развития территории; w_s – весовой коэффициент s -й сферы оценки социально-экономического развития, причем $\sum_{s=1}^3 w_s = 1$. При этом значение w_s должно быть пропорционально степени важности соответствующей сферы с позиций оценки социально-экономического развития территории.

Показатели отдельных сфер рассчитываются аналогичным образом с учетом весовых коэффициентов:

$$S_s = \sum_{n=1}^{N_s} (IS_{s,n} \cdot w_{s,n}). \quad (2)$$

Ввиду разнородности исходных показателей необходимо их нормирование таких показателей путем сопоставления с некоторым эталоном или целевым значением. При таком подходе значение $IS_{s,n}$ будет представлять собой результат сопоставления фактического и эталонного значений:

$$IS_{s,n} = f(IS_{s,n}^F, IS_{s,n}^E), \quad (3)$$

где $IS_{s,n}^F$ и $IS_{s,n}^E$ – фактическое и эталонное значения показателя, используемого для оценки n -й характеристики внутри s -й сферы оценки социально-экономического развития территории, а f – функция сопоставления, необходимая для оценки степени достижения некоторой характеристикой показателя желательного или целевого уровня:

$$f(IS_{s,n}^F, IS_{s,n}^E) = 0 \leq \begin{cases} \frac{IS_{s,n}^F}{IS_{s,n}^E}, IS_{s,n} \in \{I^+\} \\ \frac{IS_{s,n}^E}{IS_{s,n}^F}, IS_{s,n} \in \{I^-\} \end{cases} \leq 1, \quad (4)$$

где $\{I^+\}$ и $\{I^-\}$ – множества характеристик, рост которых желателен (положительных характеристик и рост которых нежелателен (отрицательных характеристик), соответственно.

$IS_{s,n}^F$ рассчитывается на основе набора исходных показателей $I_{s,n,m}$. Так, если $IS_{s,n}^F$ – это «основные фонды на душу населения», то $I_{s,n,1}$ – это «общая стоимость основных фондов», а $I_{s,n,2}$ – это «численность населения».

Аналогично, интегральный показатель динамики потенциала социально-экономического развития рассчитывается по формуле:

$$IPSED = \sum_{p=1}^P (f(IPS_p^F, IPS_p^E) \cdot w_p), \quad (5)$$

где P – количество показателей, включенных в интегральный показатель; IPS_p^F и IPS_p^E – фактические и эталонные значения показателей динамики потенциала социально-экономического развития; w_p – весовые коэффициенты; f – функция сопоставления.

Основные исходные показатели динамики потенциала включают: инвестиции в основные фонды в расчете на одного работающего; относительный миграционный прирост населения; рождаемость; ввод нового жилья на душу населения; создание новых рабочих мест; число лиц, окончивших высшие и средне-специальные учебные заведения.

Важной особенностью предложенного подхода является то, что он может использоваться как для оценки достижения некоторого комплекса целей (тогда в качестве эталонов при расчете показателей нижнего уровня будут использоваться целевые значения), так и для сопоставления уровня социально-

экономического развития территорий (тогда в качестве эталона будут использоваться лучшие значения среди всех исследуемых территорий).

1. Доклад о человеческом развитии 2015 / Программа развития ООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr15_standalone_overview_ru.pdf

2. Постановление Правительства РФ от 11.10.2001 № 717 «О Федеральной целевой программе "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 годы и до 2015 года)"» // СЗ РФ. 22.10.2001. – № 43. – Ст. 4100.

3. Мазур Е.А. Методика оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ как средство совершенствования компетенции органов государственной власти РФ и ее субъектов / Е.А. Мазур // Молодой ученый. – 2011. – №3. Т.1. – С. 172-175.

4. Основные показатели социально-экономического развития регионов округа (статистика) / Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pfo.ru/?id=54640>.

5. Бевз І.А. Оцінка соціально-економічний розвитку регіонів України у докризовий і посткризовий періоди / І.А. Бевз, Н.О. Федяй // Ефективна економіка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=2168>