

**Концепция инновационного развития и методология пространства: в продолжение идей А.Г. Гранберга**

Проблема, которую предполагается рассматривать, это, обозначенный Правительством РФ, поиск новой модели экономического развития, которая могла бы снизить накопленные структурные дисбалансы экономического развития и долю присутствия государства в экономике, при этом повысить эффективность участия государства и государственных расходов, устранить отставание от мировых темпов технологического развития (2015, Медведев).

За прошедшие 25 лет было принято много программных документов и управленческих стратегий, затрачены значительные финансовые средства на конкретные инновационные проекты, но так и не запустившие процессы инновационного развития. Его уровень в России продолжает быть неудовлетворительным. Так, по The Global Innovation Index – 2015, позиция Россия 48-я, 51 была в 2012 г.; 62-я в 2013 г., 49-я в 2014г. из 143 ранжируемых стран<sup>1</sup>.

Теоретически отточены концепции, объясняющие, почему в РФ не возможны инновационные прорывы: концепция ресурсного проклятья, инвестиционных, институциональных и модернизационных ловушек и пр. Но, как говорил один экономист, «когда мы разворачиваем рождественские подарки, мы остаемся в состоянии полной неопределенности относительно того, что окажется под рождественской елкой в следующем году» (1981, Дэвидсон). Объяснение того, почему что-либо есть или его нет сегодня, автоматически не дает ответа, почему этого не будет или будет завтра. Вопрос о новой модели развития как таковой и о новой экономической политике, которая в условиях рынка способствовала бы решению проблем, инновационного развития – разные задачи. В теоретико - методологическом плане здесь многое определяет модель национальной экономики.

Отталкиваясь от известной классификации теоретико - методологических подходов к изучению национальной экономики, выделяющих «безразмерный» и «пространственный» подходы (2008, Гранберг, Суслов, Сусницын), остановим-

---

<sup>1</sup> [www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2015/article\\_0010.html](http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2015/article_0010.html)

ся на последнем. Пространственный подход, применяемый в теории национальной экономики, предполагает исследование ее внутренних взаимоотношений либо на основе учета вертикальной (центр – регион), либо горизонтальной (межрегиональной с выделением макрорегионов) неоднородности, а также взаимодействий, вытекающих из этой неоднородности. Имеет смысл выделить присутствующий в современной экономической литературе «перекрёстный» подход, где учитывается как горизонтальная, так и вертикальная неоднородность, в частности на уровне проектов ГЧП, представляющих собой «точку» пересечения межотраслевых и межрегиональных связей (2010, Гранберг, Михеев и др.), а также в масштабах глобальной экономики через деятельность ТНК (1993, Портер). То, что пространственная экономика на сегодняшний день еще не может дать ответа на все важные вопросы (2007, Клисторин) не умоляет ее возможности применения к решению практические задач экономической политики. В данном исследовании предполагается представить вариант «перекрестного» подхода, где единицей координации в стране или макрорегионе является крупный город, который рассматривается как некая модель для определения перспектив развития макрорегиона или национальной экономики в целом.

В продолжение указанного подхода обратимся к Докладу Мирового банка о мировом развитии-2009, посвященного новому взгляду на экономическую географию (2009, Доклад), в котором продуктивно используется пространственный подход. Авторы доклада исходят из того, что экономическое развитие не может быть равномерным в силу естественных различий, (кроме того всякое различие является стимулом к развитию и источником инноваций), но утверждают, что если развитие есть, то оно должно быть ощутимо во всем обществе. Поскольку источником развития в современных условиях видится интеллектуальный капитал, а не природные факторы, то внимание сосредоточивается на сравнительном преимуществе «интеллектуальных» факторов (географическая неравномерность его распространения, круговая причинность и эффект соседства), и соответствующих измерениях: плотность, расстояние и разобщенность.

Применяя указанные измерители к макрорегионам и их городам, и, определяя, эмпирически траектории движения населения, можно с помощью эконо-

номико-математического инструментария представить модель «перелива», отражающую движение инновационного потенциала в рыночной экономике через встречные потоки населения, несущее потенциальные и реальные инновации. Последние в своих предельных точках движения будут определять позитивные изменения в наиболее удаленных от центров территориях.

Крупный город в контексте указанного подхода рассматривается не только как основной генератор инноваций, но и основной их потребитель, в нем большинство инноваций проходит тест на пригодность и возможность дальнейшего распространения. Экономическая политика, построенная на результатах фортсайта спроса на инновации в крупном городе, т.е. месте наибольшей концентрации населения, будет эффективна для развития экономики в целом. Если модель естественного перелива инноваций в рыночной экономике будет дополнена программой индикативного планирования со стороны государства (со всеми вытекающими бюджетно-финансовыми и кредитно-денежными инструментами), то она будет действенным инструментом поддержки реально нужных инноваций. В результате такая программа *снизит, повысит и устраним* то, что реально сдерживает развитие (См. первый абз. данного текста).

*Медведев Д.А.*, Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации На период до 2018 года (новая редакция). М., 2015г

*Гранберг А.Г., Суслов В.И., Сусницын С.А.* Экономико-математические исследования многорегиональных систем//Регион: экономика и социология, 2008, №2, с.120-150.

*Гранберг А.Г., Михеева Н.Н., Суслов В.И., Новикова Т.С., Ибрагимов Н.М.* Результаты экспериментальных расчетов по оценке эффективности инвестиционных проектов с использованием межотраслевых межрегиональных моделей// Регион: экономика и социология, 2010, №4, с.45-72

*Портер М.* Международная конкуренция. - М.: Междунар. отношения, 1993.

*Клисторин В.И.* Пространственная экономика и региональные исследования: нерешенные задачи//Регион: Экономика и Социология. 2007. № 1. С. 56-68.

*Дэвидсон П.* Посткейнсианская теория денег и проблема инфляции /Современная экономическая мысль. Под ред. С. Вайтрауба, М., Прогресс, 1981

Доклад о мировом развитии-2009. Новый взгляд на экономическую гео-

графию. The International Bank for Reconstruction and Development/World Bank  
Internet: [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org). Пер. на рус. язык – Издательство «Весь Мир», 2009