

ГОРДЕЕВ Р. В.

Лаборатория экономики природных ресурсов и окружающей среды, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск

АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ НА ВНЕШНИХ РЫНКАХ ПРОДУКЦИИ ЛПК

ANALYSIS OF RUSSIAN REGIONS' COMPETITIVENESS ON THE WORLD TIMBER MARKETS

Аннотация

В текущих условиях перманентного дефицита большинства региональных бюджетов тема конкурентоспособности отечественной промышленности в субъектах РФ становится особенно актуальной, и лесной сектор не является исключением. В настоящей работе предпринята попытка анализа текущего состояния российского лесопромышленного комплекса в региональном разрезе. Методологической базой исследования является идея выявления сравнительных преимуществ в торговле с помощью индекса RTA. В ходе оценки получены четыре группы субъектов РФ, разделённые по уровню конкурентоспособности.

Ключевые слова: лесопромышленный комплекс, отраслевая экономика, анализ конкурентоспособности

Abstract

Under conditions of the ongoing economic crisis searching for the new sources of economic growth become more actual nowadays for all sectors of regional economy and also for forestry. This study is aimed at a better understanding of the recent competitiveness situation of the forest industry sector in Russian regions. The key method of this research is the concept of revealed comparative advantage via calculation of RTA index. As a result four groups of Russian regions, divided by the level of competitiveness were obtained.

Keywords: forest sector, industrial economy, competitiveness analysis

Введение

Субъекты Российской Федерации обладают значительным лесосырьевым потенциалом, вместе с тем функционирующие

отечественного лесопромышленного комплекса (далее — ЛПК) подвержено влиянию целого ряда факторов, ограничивающих его развитие. Одной из ключевых проблем отрасли является превалирование круглого леса в структуре экспорта и крайне низкая степень переработки лесной продукции. Не в последнюю очередь такое положение сложилось в силу невысокой эффективности государственной политики в сфере управления лесным комплексом и отсутствия общей стратегии инвестирования в отрасль с учетом конкурентоспособности тех или иных видов лесной продукции на внутреннем и внешнем рынках. В этом смысле тема данного исследования, связанная с определением конкурентоспособности продукции лесной промышленности регионов России представляется важной и актуальной как в теоретическом, так и в прикладном аспекте.

Методология

Значительная часть исследователей и международных институтов в определении конкурентоспособности фокусируется на достижении успешности относительно других экономических агентов в международной торговле. В настоящее время одним из наиболее распространённых методов выявления сравнительных преимуществ в торговле является индекс RCA (англ. Revealed Comparative Advantage), разработанный Б. Балассой. Примерами использования этого показателя в качестве меры конкурентоспособности продукции ЛПК для стран и регионов могут служить работы Дитера и Энглерта [1], С. Хань и др. [2].

Вместе с тем, применение этого индекса заслуженно критиковалось многими исследователями в связи с тем, что при его расчёте не учитываются объёмы импорта. Так, следует отметить работы Волрэса, где предлагается использовать индекс RTA (англ. Relative Trade Advantage), учитывающий экспортные и импортные потоки [3, 4]:

$$RTA_a^i = RXA_a^i - RMA_a^i = (X_a^i/X_n^i)/(X_a^r/X_n^r) - (M_a^i/M_n^i)/(M_a^r/M_n^r)$$

Кроме того, в качестве примера успешного применения данного индекса для анализа лесной промышленности стран ЕС можно назвать работу С. Бойнеца и И. Фертё [5].

В настоящем исследовании RTA также был выбран в качестве базового индикатора конкурентоспособности. Применительно к оценке конкурентоспособности регионов можно сказать, что X_a^i и M_a^i — объёмы экспорта и импорта региона i по товару a ; X_n^r и M_n^r —

мировые объёмы экспорта и импорта за вычетом региона i по всем товарам, кроме товара a . Значение $RTA_a^i > 0$ подтверждает наличие сравнительных преимуществ у региона i в торговле товаром a .

Данные

В настоящей работе ключевые положения анализа основаны на данных о внешней торговле за 2013 г., классифицированных в соответствии с Гармонизированной системой описания и кодирования товаров (HS). В анализ включены 68 видов продукции при уровне дезагрегирования до 4 знака. Источником статистики внешней торговли субъектов РФ послужили база данных ФТС России [6], а также Росстат [7]. Информация о мировом внешнеторговом обороте по продукции ЛПК и в целом по всем товарам получена с помощью баз данных внешней торговли ООН [8] и ВТО [9], соответственно.

Анализ

На предварительном этапе анализа все товары были разделены на три категории в зависимости от степени обработки. Далее были рассчитаны индексы RTA по трём агрегированным группам товаров и по каждому виду продукции в отдельности для всех регионов России. При этом Ненецкий автономный округ учтён в составе Архангельской области, а Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа — в составе Тюменской области, таким образом, количество наблюдаемых регионов составило 80.

Целью заключительного этапа анализа стала группировка субъектов РФ в зависимости от конкурентоспособности их продукции ЛПК на международной арене. В связи с этим, было выбрано несколько индикаторов, указывающих на наличие сравнительных преимуществ у того или иного региона:

- количество значений $RTA > 0$ для агрегированных групп товаров;
- количество нулевых значений RTA по отдельным товарам как показатель уровня диверсификации внешней торговли;
- количество значений RTA выше и ниже нуля, обозначающие количество сравнительных преимуществ и количество сравнительных «недостатков», а также их разность;
- средние значения RTA для агрегированных групп и для всех товаров.

Следует отметить, что, как правило, в подобных исследованиях в качестве индикатора конкурентоспособности страны или региона используются значения расчётного показателя (RTA или RCA) для агрегированных групп товаров. В настоящей работе за основу для разделения регионов на группы также взято количество значений RTA, превышающее ноль, для укрупнённых видов продукции. Вместе с тем, результаты сравнения субъектов РФ по дополнительным вышеперечисленным показателям указывают на то, что данный метод не является совершенным и может приводить к искажениям по крайней мере в региональном аспекте.

Результаты

В процессе анализа выявлено, что с увеличением степени добавленной стоимости уменьшается количество регионов с конкурентным преимуществом. Для продукции низкой степени обработки RTA > 0 у 64 % рассматриваемых регионов РФ, для средней — 53 %, а для высокой — 23 %. Также, уменьшаются сами значения RTA, снижается максимум и повышается минимум. Среднее и медиана положительны для низкой и средней степени обработки, и отрицательны для высокой. Количество нулевых значений RTA составило 14 для низкой степени обработки, 2 для средней и 0 для высокой. Таким образом, все регионы, так или иначе, участвуют во внешней торговле товарами с высокой добавленной стоимостью и почти все — продукцией средней степени обработки, но 18 % регионов не имеют торговых потоков по необработанной продукции.

Все субъекты РФ были разделены на 4 группы по уровню конкурентоспособности. В группу лидеров включены 11 регионов РФ, каждый из которых демонстрирует положительные значения RTA по всем степеням обработки: Брянская, Калужская, Новгородская, Кировская, Томская, Вологодская, Ульяновская, Курганская области, Алтайский край, Республика Карелия и Чувашская Республика. Количество товаров с RTA > 0 в данной группе варьируется от 11 до 26, количество отрицательных значений индекса находится в диапазоне от 7 до 27. Практически все средние значения, как для кодов, так и для степеней обработки в данной группе положительны.

Вторая группа содержит 30 субъектов РФ, которые продемонстрировали наличие сравнительных преимуществ в торговле двумя из трёх агрегированных групп товаров. Данную категорию можно разбить на 2 подгруппы. В подгруппу I включены 19 регионов, имеющие количество положительных RTA от 12 до 30: республики

Бурятия, Марий Эл, Коми, Башкортостан, Удмуртская; Красноярский и Пермский края; Новосибирская, Костромская, Архангельская, Ярославская, Тверская, Владимирская, Рязанская, Ленинградская, Нижегородская, Иркутская, Свердловская, Московская области.

Подгруппа II включает в себя 11 регионов, имеющих менее 10 (3–9) положительных РТА: Еврейская АО, республики Адыгея, Мордовия, Алтай, Хабаровский, Приморский, Забайкальский края, Амурская Кемеровская, Мурманская, Тюменская области. Большинство субъектов обеих подгрупп конкурентоспособны в торговле товарами низкой и средней степени обработки. Уникальный случай представляет собой Республика Алтай. Имея всего три положительных значения РТА и крайне низкий уровень диверсификации торговли (58 нулевых значений индекса), данный регион демонстрирует наличие сравнительных преимуществ в торговле товарами средней и высокой степени обработки. Настоящий результат не только ставит под сомнение целесообразность включения данного региона во вторую группу, но и рождает вопрос об адекватности анализа конкурентоспособности регионов по агрегированным группам, подтверждая необходимость более детализированного анализа.

Третья группа объединяет 18 субъектов РФ, по каждому из которых выявлено преимущество в торговле товарами какой-то одной агрегированной группы: Омская, Челябинская, Смоленская, Оренбургская, Пензенская, Калининградская, Псковская, Астраханская, Курская, Ивановская, Тамбовская области, республики Дагестан, Северная Осетия – Алания, Хакасия, Карачаево-Черкесская, Татарстан, Москва и Санкт-Петербург. В данной группе 11 регионов конкурентоспособны в торговле продукцией низкой степени обработки, 4 региона — средней и 3 региона — высокой.

В четвёртую группу входит 21 регион, для каждого из которых $РТА \leq 0$ по всем агрегированным группам товаров: Самарская, Саратовская, Тульская, Ростовская, Воронежская, Волгоградская, Белгородская, Орловская, Липецкая, Сахалинская, Магаданская области, Краснодарский, Ставропольский, Камчатский края, республики Саха (Якутия), Кабардино-Балкарская, Чеченская, Ингушетия, Калмыкия, Тыва, Чукотский АО. В данной категории находятся как субъекты РФ, в которых в принципе не развита лесная промышленность, так и регионы, в большей степени ориентированные на импорт. По большей части это юго-западные регионы России, а также многие регионы ДФО. Отметим, что все без исключения регионы четвёртой группы имеют отрицательные средние значения РТА и отрицательные разности.

Заключение

Российская Федерация является одним из крупнейших мировых экспортёров продукции ЛПК. В настоящей работе с помощью индекса RTA проведён анализ конкурентоспособности продукции лесной промышленности регионов России. Результатом проведённой оценки стало разбиение субъектов РФ на четыре группы по количеству сравнительных преимуществ в торговле товарами с низкой, средней и высокой добавленной стоимостью, а также характеристика особенностей внешней торговли регионов с помощью ряда дополнительных показателей. Кроме того, в ходе оценки выявлено, что анализ конкурентоспособности по агрегированным группам товаров в региональном разрезе может давать смещённые оценки, не отражающие реального уровня развития лесной отрасли субъекта. Таким образом, возникает необходимость детализированного анализа на более низких уровнях агрегирования видов продукции.

Список литературы

1. Dieter, M.; Englert, H., 2007. Competitiveness in the global forest industry sector: an empirical study with special emphasis on Germany. *European Journal of Forest Research*. 126 (3), 401–412.
2. Han, X., Wen, Y., Kant, S., 2009. The global competitiveness of the Chinese wooden furniture industry. *For. Policy Econ*. 11 (8), 561–569.
3. Vollrath, T.L., 1991. A theoretical evaluation of alternative trade intensity measures of revealed comparative advantage. *Weltwirtschaftliches Arch*. 130 (2), 263–279.
4. Scott, L., Vollrath, T. L., 1992. Global competitive advantage an overall bilateral complementarity in agriculture: A statistical review, US Department of Agriculture, Economic Research Service, Statistical Bulletin No. 850, Washington D. C.
5. S. Bojnec, I. Fertő, 2014. Forestry industry trade by degree of wood processing in the enlarged European Union countries. *For. Policy Econ*. 40, 31–39.
6. База данных Федеральной таможенной службы России. — URL: <http://stat.customs.ru/>
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Статистический сборник / Росстат. — М., 2015.
8. United Nations Commodity Trade Statistics Database. URL: <http://comtrade.un.org/db/>
9. WTO Statistics Database. — URL: <http://stat.wto.org/>