

И.О. МАКСИМОВ

Новосибирский государственный университет экономики  
и управления «НИНХ», г. Новосибирск

**АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ТНК НА  
НЕРАВЕНСТВО В ОБЩЕСТВЕ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

**ANALYSIS OF THE IMPACT OF TNCs ON  
DOMESTIC INEQUALITIES AT A REGIONAL LEVEL**

Функциональное взаимодействие транснациональных корпораций с региональными социально-экономическими системами имеет противоречивое по своим последствиям влияние. В статье рассмотрена деятельность российских промышленных ТНК, влияющая на концентрацию и дифференциацию доходов в обществе.

*Ключевые слова:* ТНК, неравенство в обществе.

Functional interaction of transnational corporations with regional socio-economic systems has controversial implications the impact. The article describes the activities of the Russian industrial TNCs influencing the concentration and differentiation of income in society.

*Key words:* TNCs, inequality in society.

Присутствие корпораций на национальных и региональных рынках способствует вовлечению части общества в виде рабочей силы в сферу интересов фирм на базе прямых функциональных связей. Существуют основания утверждать, что российские ТНК влияют на устойчивость развития общества, концентрацию и дифференциацию доходов в регионах операционной деятельности, поскольку:

- в условиях международной конкуренции корпорации привлекают наиболее квалифицированные, компетентные и адаптивные кадры;
- технологические императивы корпоративной деятельности способствуют концентрации «интеллектуальных работников» в местах локализации корпоративной собственности;
- заработная плата в ТНК в странах догоняющего развития превышает стоимость рабочей силы по национальному хозяйству, поскольку открытый характер экономики выравнивает различия развивающихся и развитых стран в оплате труда в среде транснационального бизнеса.

Неравенство в обществе имеет важное значение, поскольку последствия и постоянство различных аспектов неравенства ведут к умень-

шению экономических, социальных и политических возможностей у одних групп населения, а другие наделяет привилегиями.

Важнейшими аспектами влияния неравенства в обществе являются [1, с.6-8]: 1) последствия разницы возможностей в условиях неразвитых рынков; 2) замедление экономического развития; 3) ухудшение качества формируемых обществом институтов. В условиях несовершенства рынков, неравенство с точки зрения влияния и богатства трансформируется в неравенство возможностей, в результате чего производственный потенциал не используется в полной мере, а ресурсы распределяются не эффективно [1, с.7].

Различные системы институтов являются результатом сложных исторических процессов, отражающих интересы и структуру влияния индивидов и коалиционных групп общества. Таким образом, неравенство в распределении капитала и власти ведет к формированию институтов, закрепляющих неравенство в области властных полномочий, социального статуса, благосостояния и отрицательно влияет на инвестиции, инновации и другие факторы, обеспечивающие долгосрочные темпы экономического роста и развития, искажает институциональные стимулы и ограничения. Неравенство в обществе приводит к экономическим, политическим и социальным конфликтам. Неравномерность распределения доходов, дополненная концентрацией политической власти, способствует снижению эффективности государственных институтов в защите интересов широких слоев населения.

В соответствии с докладом Всемирного Банка, в среднем в странах с незначительным неравенством доходов ( $G < 0,3$ ) рост национальной экономики на 1% ведет к сокращению количества бедных, живущих на 1 US\$ в день, на 4%. В странах с высоким неравенством доходов ( $G > 0,6$ ) это воздействие близко к 0 [1, с.9]. То есть, если неравенство находится на низком уровне, то в периоды экономического роста уровень бедности снижается более быстрыми темпами.

Мезоуровень экономического анализа обусловлен тем, что условия хозяйствования, политические и экономические интересы акторов, социальные паттерны индивидов в федеративных государствах формируются и проявляются на региональном уровне.

Для анализа корпоративного влияния на распределение и концентрацию доходов в регионах России нами выбраны компании ПАО «Татнефть», ПАО «Башнефть» и соответствующие их размещению регионы – республика Татарстан и республика Башкортостан.

Далее для анализа влияния национальных корпораций на распределение доходов в обществе рассмотрим коэффициент Джини (*табл. 1*) и коэффициент Фондов (*табл. 2*) в макрорегионе (Приволжском феде-

ральном округе) для определения мезоэкономического окружения регионов функционирования выбранных российских корпораций.

Коэффициент Джини рассчитывается по формуле Брауна:

$$G = |1 - \sum_{k=2}^n (X_k - X_{k-1}) \times (Y_k - Y_{k-1})|, G \in [0; 1] \quad (1)$$

где  $G$  – индекс концентрации доходов (Джини),  $X_k$  – кумулятивная доля населения (20%),  $Y_k$  – доля дохода, которую в совокупности получает  $X_k$ ,  $n$  – число домохозяйств.

**Таблица 1.**

Коэффициент Джини по регионам Приволжского федерального округа, в % (некоторые данные, округление до сотых).

Год	2009	2010	2011	2012	2013	2014
республика Башкортостан	0,43	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42
республика Татарстан	0,41	0,41	0,41	0,42	0,42	0,42
Пермский край	0,43	0,43	0,42	0,42	0,43	0,42
Нижегородская область	0,39	0,39	0,39	0,40	0,41	0,41
Оренбургская область	0,38	0,38	0,38	0,39	0,39	0,39
Самарская область	0,45	0,45	0,44	0,44	0,44	0,42

Средний коэффициент Джини по макрорегиону за 6 лет составляет – 0,395, следует отметить, что данный показатель ниже, чем общероссийский, в тоже время значительно выше, чем в развитых странах, однако общая тенденция федерального округа находится на кривой отрицательного наклона, что означает краткосрочный тренд на сокращение неравенства в концентрации доходов социальных групп. В 2014 году наибольшее отклонение от среднего значения наблюдается в республике Башкортостан – 0,425, республике Татарстан – 0,423, Пермском крае – 0,427 и Самарской области – 0,422 %.

Коэффициент Фондов рассчитывается по формуле:

$$Kf = S_{10}/S_1, Kf \in [0; 100] \quad (2)$$

где  $Kf$  – коэффициент Фондов,  $S_{10}$  – суммарный доход 10% населения с самыми высокими доходами,  $S_1$  – суммарный доход 10% населения с самыми низкими доходами.

**Таблица 2.**

Коэффициент Фондов по регионам Приволжского федерального округа, раз (некоторые данные, округление до десятых).

Год	2009	2010	2011	2012	2013	2014
республика Башкортостан	18,6	17,6	17,2	17,5	17,4	17,1
республика Татарстан	15,6	15,9	15,5	17,0	16,7	16,8
Пермский край	17,9	17,9	17,3	17,5	17,7	17,3
Нижегородская область	13,3	13,5	13,5	14,7	15,5	15,5
Оренбургская область	12,8	12,6	12,5	13,3	13,5	13,6
Самарская область	20,7	20,6	19,4	19,5	19,3	16,7

Средний коэффициент дифференциации доходов по децилям по макрорегиону за 6 лет составляет – 14,00 раз. Общественно приемле-

мым и сохраняющим целостность общества является значение 8-10 раз [2, с.45]. В среднесрочной ретроспективе полученные показатели являются стабильными, что не позволяет выделить устойчивый тренд, однако региональная вариация показателей разнонаправлена, что дает основание говорить о качественных изменениях на региональных уровнях. В 2014 году наибольшее отклонение от среднего значения имеют: республика Башкортостан – 17,10, республика Татарстан – 16,80, Пермский край – 17,30 и Самарская область – 16,70 раз.

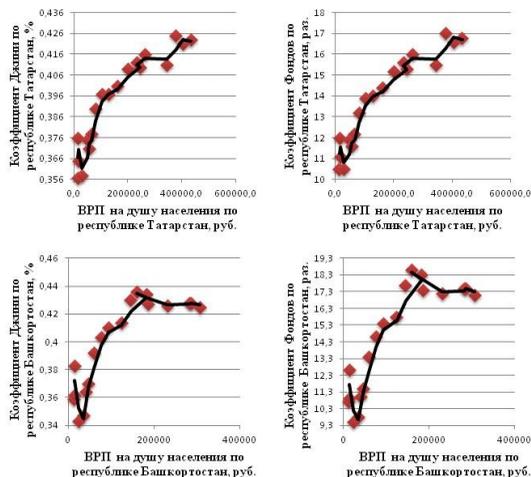


Рис. 1. Отношение концентрации и дифференциации доходов в регионах к валовому региональному продукту на душу населения.

Сопоставив данные коэффициентов концентрации и дифференциации доходов с агрегированным продуктом региона (временные ряды представлены данными с 1995 по 2014 гг.) можно сделать следующие выводы (рис. 1):

- в республике Татарстан отношения исследуемых показателей находятся на восходящем отрезке кривой, т.е. увеличение уровня экономического развития общества сопровождается увеличением его социального расслоения;

- в республике Башкортостан мы можем увидеть проявление «эффекта С. Кузнецца» [3, с.87], т.е. увеличение благосостояния вначале способствует росту социального расслоения, а затем к снижению неравенства в обществе, что серьезно влияет на региональные аспекты развития и структуру экономики мезоуровня.

Таким образом, можно предположить, что на определенном этапе развития производительных сил и хозяйственных отношений общество

на региональном уровне требует: 1) более справедливого распределения доходов государством; 2) более открытого и равного доступа к экономическим и социальным возможностям и инфраструктуре.

Также на основе полученных данных можно сделать вывод об однородности значений коэффициентов Джини и Фондов, показатели которых принципиально не различаются, а указывают лишь на глубину социального неравенства. Таким образом, в дальнейшем целесообразно использовать один из рассмотренных коэффициентов.

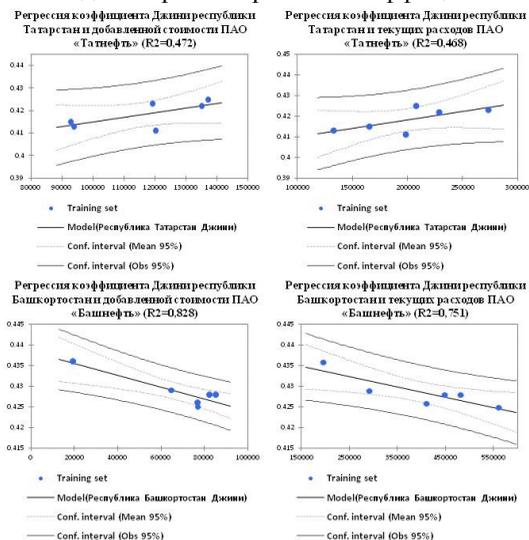


Рис. 2. Регрессия коэффициента Джини по регионам и показателей деятельности российских ТНК.

Далее проведем корреляционно-регрессионный анализ показателей развития (созданной добавленной стоимости и текущих производственных расходов) национальных ТНК и полученных коэффициентов (концентрации доходов) в соответствии с материнскими регионами.

На основании матрицы корреляции Пирсона (прил. 1-2) и регрессионных моделей (рис. 2) показателей деятельности ПАО «Татнефть» и ПАО «Башнефть» и региональных индексов концентрации доходов, можно сделать следующие выводы относительно влияния корпораций на распределение доходов на мезоэкономическом уровне:

– функционирование компании ПАО «Татнефть» приводит к увеличению концентрации и дифференциации доходов в республике Татарстан (т.е. вектор корпоративного развития влияет на линию детер-

минации концентрации доходов в обществе и валового регионального продукта на душу населения по направлению влево вверх);

– расширение производства ПАО «Башнефть» приводит к сокращению коэффициента Джини (т.е. в данном случае вектор корпоративного развития влияет на линию детерминации коэффициента  $G$  и ВРП на душу населения по направлению вправо вниз).

Таким образом, экономический рост в республике Татарстан сопровождается усилением неравенства в обществе, поддерживаемое деятельностью ПАО «Татнефть», а в республике Башкортостан экономический рост приводит к сокращению неравенства, сопровождаемому увеличением производственной деятельности ПАО «Башнефть». Отсюда, при расчете социальных показателей развития региона, и составления программ устойчивого развития следует учитывать деятельность корпораций, участвующих в международных экономических отношениях, и направление их влияния, через учет векторов переменных, характеризующих динамику показателей добавленной стоимости и текущих расходов ТНК.

### Приложение 1.

Матрица корреляции Пирсона показателей республики Башкортостан и ПАО «Башнефть».

	$G$ (республика Башкортостан)	Произ-ные расходы («Башнефть»), млн. руб.	Добавленная стоимость («Башнефть»), млн. руб.	ВРП на душу (республика Башкортостан), млн. руб.
	$x_5$	$x_6$	$x_7$	$x_8$
$x_5$	1			
$x_6$	-0,866 (0,026)	1		
$x_7$	-0,909 (0,012)	0,842 (0,035)	1	
$x_8$	-0,768 (0,075)	0,976 (0,001)	0,819 (0,046)	1

### Приложение 2.

Матрица корреляции Пирсона показателей республики Татарстан и ПАО «Татнефть».

	$G$ (республика Татарстан)	Произ-ные расходы («Татнефть»), млн. руб.	Добавленная стоимость («Татнефть»), млн. руб.	ВРП на душу (республика Татарстан), млн. руб.
	$x_1$	$x_2$	$x_3$	$x_4$
$x_1$	1			
$x_2$	0,684 (0,134)	1		
$x_3$	0,687 (0,131)	0,683 (0,135)	1	
$x_4$	0,736 (0,095)	0,969 (0,001)	0,840 (0,036)	1

### Литература

1. Доклад о мировом развитии. Справедливость и развитие // М.: Издательство «Весь Мир», 2006. 312 с.
2. Неравенство доходов и экономический рост / А. Ольшакова и др. – СПб.: Издательство Политехн. ун-та, 2012. 356 с.
3. Филатов И.В. Теоретическое наследие С. Кузнеця и проблемы модернизации постсоциалистических стран // Социально-экономическая трансформация в России. 2002. С. 77-98.