

А.В. МУХАЧЁВА
ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»,
Институт экономики и менеджмента, г. Кемерово

К ВОПРОСУ О ВИДАХ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

В публикации автор рассматривает общеизвестные виды качества жизни (объективное и субъективное) и предлагает новые (жизнеобеспечивающее, социальное и духовное) в зависимости от типа удовлетворяемых потребностей. Авторская классификация качества жизни позволяет дифференцировать научные направления в изучении данного вопроса, управленческие механизмы для регулирования социально-экономического развития территории, выявить их специфические особенности. Социальное и духовное качество жизни в настоящих условиях примата общества потребления является наименее изученным.

Ключевые слова: качество жизни, виды, объективное, субъективное, жизнеобеспечивающее, социальное, духовное.

TO THE ISSUE OF TYPES OF QUALITY OF LIFE

In article the author considers well-known types of quality of life (objective and subjective) and offers new (life support, social and spiritual), depending on the type satisfies the need. The author's classification of the quality of life allows us to differentiate scientific trends in the study of the issue, management mechanisms for regulation of social and economic development of the territory, to identify their specific features. Social and spiritual quality of life in the present conditions of the consumer society primacy is the least studied.

Keywords: quality of life, types, objective, subjective, life-saving, social, spiritual.

При изучении качества жизни прежде всего следует отметить выраженный дуализм (двойственность) данной категории, прослеживающуюся во всем многообразии теоретических положений о нем: начиная от видения сущности, определения и заканчивая методиками оценочного и сравнительного анализа. Речь идет о выделении объективного и субъективного подхода к качеству жизни, а, следовательно, об объективном и субъективном качестве жизни. В зависимости от угла «обзора» можно отождествлять качество жизни с уровнем удовлетворения запросов его носителя, соответствия этого уровня ключевым параметрам (положение ученых-объективистов) и

возникающему в результате чувством удовлетворенности (ощущаемое качество жизни).

Тем не менее, возникает правомерный вопрос: что определяет спрос индивида, социальной группы, общества в целом на различные жизненные блага? Ответ современной науки: потребности, интересы и ценности последних. Большинство ученых правомерно считают, что качество жизни человека неразрывно связано с удовлетворением потребностей (именно степень проявления и приоритеты в реализации обширного перечня потребностей формируют потребительский спрос в теоретической экономике). Так, Т.Ф. Матвеева утверждает, что «...неудовлетворенные по различным причинам [потребности] служат предпосылкой к возникновению различного рода суждений о качестве бытия» [4].

Представители Всероссийского центра изучения уровня жизни (ВЦУЖ) С.А. Баженов и Н.С. Маликов указывают, что «...потребности человека рассматриваются как внутренняя причина его жизнедеятельности», а качество жизни определяется как «...уровень и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей» [2, с. 3]. При этом в качестве последних исследователи понимают потребности в социальной сфере, те, что перестают быть нуждой для физического существования человека.

В работах исследователей, сосредоточенных на психологическом аспекте качества жизни, приверженцев модели «ощущаемого качества жизни», сформированной в рамках субъективного подхода к его оценке, часто встречается обращение к ценностям индивида. Так специалисты Всероссийского научно-исследовательского института технической эстетики (ВНИИТЭ), такие как Е.Е. Давыдова, А.А. Давыдова, Г.М. Зараковский, Л.А. Кузьмичев, Б.Г. Степанова, под качеством жизни понимают совокупность жизненных ценностей, характеризующих созидательную деятельность, удовлетворение потребностей и развитие человека, удовлетворенность людей жизнью, социальными отношениями и окружающей средой [3]. Представители психологического направления в интерпретации качества жизни (Т.Н. Савченко и Г.М. Головина), концентрируясь на его восприятии индивидом, дают определение субъективного качества жизни как «...степени соответствия реальных ценностных структур различного уровня идеальным в представлении респондентов» [6].

На наш взгляд, категории «интересы» и «ценности», так или иначе, имеют более узкое значение, чем потребности: так, Н.С. Маликов и С.А. Баженов определяет интересы как потребности в социальной сфере, а ценности – в духовной [2], однако можно говорить о наличии

материальных и духовных интересов, материальных и социальных ценностей. Следовательно, в конечном итоге категории «интересы» и «ценности» могут быть объединены с категорией «потребности» в рамках единого подхода, а качество жизни интерпретировано как степень их удовлетворения.

Разнообразие предметов потребностей человека (того, в чем именно ощущается человеком нужда, недостаток), требует упорядочивания и структурирования последних. Зачастую исследователи при трактовке качества жизни и разработке показателей для его измерения излишне акцентируют внимание на одних группах человеческих потребностей, игнорируя другие. Обычно характер подобного искажения зависит от профиля научной деятельности исследователя. Экономисты при рассмотрении качества жизни заостряют особое внимание на материальных потребностях, психологи – на потребностях личностного развития, социологи – на общественных потребностях, философы – на духовных.

Широко известные классификации потребностей были предложены К. Алдерфером (в существовании, во взаимосвязях, в росте), Д. Макклелландом (в достижении, в присоединении, во власти), Ф. Герцбергом (гигиенические и факторы-мотиваторы), классиками марксизма-ленинизма (естественные потребности и созданные обществом), В.П. Махнырьловым (физиологические, социальные), Л.Я. Барановой (материальные, духовные), А.И. Рофе (физические, духовные, социальные), В.И. Тарасенко (существования и развития), В.Г. Подмарковым (обеспечения, призвания, престижа), М.Г. Завельским (желание обладать благами, приносящими комфорт и наслаждение, потребности, связанные с реализацией способностей человека), Б.М. Генкиным (потребности существования, потребности достижения цели в жизни) [4].

Для определения сущности качества жизни желательное обеспечение единства в классификации потребностей. Согласно нашему подходу потребности можно условно разделить на жизнеобеспечивающие (включая материальные потребности в широком смысле слова, в благоприятной среде обитания), социальные (общественные, в т.ч. политические и статусные) и духовные (включая все разновидности потребностей в развитии, познании и самоопределении) [5].

Примечательно использование впервые введенного нами термина «жизнеобеспечивающих» потребностей вместо привычных «материальных», что объясняется более широким смысловым значением первых и неполной материальной обусловленностью условий существования человека. Так, например, такие

характеристики среды обитания, как экологическая безопасность и развитие системы здравоохранения зависят не только от уровня доходов индивида, но и от развития экономики, науки и техники, целевых действий органов власти. Следовательно жизнеобеспечивающие потребности включают в себя материальные и связанные с физически благоприятной средой обитания потребности (последняя составляющая в дальнейших рассуждениях будет включаться в категорию качества жизни, но исключаться из уровня жизни).

Если качество жизни выражается через удовлетворение потребностей объекта исследования (индивида, разномасштабных социальных групп, общества в целом), а последние разделяются согласно нашему подходу на три основных группы (жизнеобеспечивающие, социальные, духовные), то представляется возможным, на наш взгляд, рассуждать **о трех видах качества жизни – жизнеобеспечивающем, социальном и духовном**. Ранее другими исследователями классификация качества жизни не производилось, однако, для наиболее полного изучения указанного многомерного понятия определенная типология является, на наш взгляд, необходимой.

Формирование каждого из этих видов качества жизни и управление ими имеет весьма специфические, а часто и взаимоисключающие особенности, что обуславливает их предметный анализ в рамках различных по своему понятийному и методологическому аппарату наук. Так, *жизнеобеспечивающее качество жизни* служит объектом анализа преимущественно в экономике, медицине, вопросы формирования *социального качества жизни* рассматриваются с наибольшей детализацией в социологии, социальной психологии, категории *духовного качества жизни* анализируются в философии, в рамках отдельных психологических, околонучных и даже ненаучных направлений (в эзотерике, религиозных учениях, которые по-прежнему «затыкают прорехи» в научном познании по аналогии с более древними эпохами в духовной мысли). Ориентация в современном обществе на поддержание жизнеобеспечивающего качества жизни в ущерб социальному и духовному не раз подчеркивалась различными авторами.

Духовное качество жизни сложнее всего поддается формализации и сравнительному анализу, однако его изучение необходимо в современных условиях примата рыночных отношений и засилья общества потребления, ведущих к социальной изоляции, нравственному вакууму в жизни наших современников. Однако, стоит

отметить что успех капиталистической формы социальных отношений во много объясняется тем, что именно она в наибольшей степени способствует удовлетворению первичных физиологических потребностей (формированию высокого жизнеобеспечивающего качества жизни) и согласно иерархической системе потребностей А. Маслоу открывает путь для реализации потребностей более высокого уровня, что ведет к прогрессу человечества в целом.

Специфика предлагаемого подхода заключается *в необходимости диверсификации управленческих инструментов для поддержания высокого качества жизни каждого из выделяемых видов*, перехода внимания современной науки в долгосрочной перспективе на менее проработанные в теории и методологии социальное и духовное качество жизни.

Произведенный нами анализ соотношения различных подходов к оценке качества жизни разнородных по масштабу социальных объектов позволяет, на наш взгляд, с высокой долей вероятности сделать заключение о том, что большинство существующих сегодня методик измерения качества жизни ориентированы на оценку именно его жизнеобеспечивающей разновидности, включающей уровень жизни и физически благоприятную среду. На раскрытие степени удовлетворения социальных и духовных потребностей индивида, социальной группы и общества в целом направлены, в лучшем случае «фрагментарные отрывки» системы показателей в рамках освещенных исследовательских подходов, в худшем – они и вовсе остаются без внимания.

Относительное исключение составляют подход В.А. Сухих [7], Института региональной политики (ИРП) и подходы зарубежных исследователей (М. Джонса и М. Флекса) [1], однако и в этом случае многие потребности социальной (качество социальных связей и отдельных их разновидностей, количество и качество ингрупп, социальных статусов и ролей и пр.) и духовной сфер (показатели степени удовлетворения экзистенциальных потребностей, качества и устойчивости формирования ценностных структур, морально-этических норм, потребностей в самоопределении и самореализации и т.д.) остаются не охваченными системой объективных показателей. Это, в свою очередь, объясняет сохраняющуюся в течение последних десятилетий высокую востребованность социологического инструментария для получения наиболее приближенной к объективной реальности «картине».

Так, методика оценки субъективного качества жизни Т.Н. Савченко и Г.М. Головиной [6] позволяет сделать гораздо более полное

заключение о всех трех видах качества жизни. Аналогичные методики предлагаются многими сторонниками субъективной оценки качества жизни на основе его социологической оценки (Е. Динером, Г. Меликьяном, Б. Райзбергом и др.).

Введение трех видов качества жизни (жизнеобеспечивающего, социального и духовного) позволит научной мысли, на наш взгляд, более эффективно прогрессировать в различных сферах жизни общества, не вызывая конфликта между ее направлениями, органам власти – «затачивать» управленческие механизмы под конкретную общественную нишу, а простым гражданам – лучше дифференцировать степень удовлетворения личных разнообразных потребностей и управлять качеством жизни за счет повышения собственной активности.

Список литературы:

1. Ахременко А.С. Качество жизни регионов России: политологический аспект, методология и методика измерения/ А.С. Ахременко, Е.С. Евтушенко // Вестник Московского университета, серия 12, Политические науки. – 2010 г. – №1

2. Баженов, С. А. «Качество жизни населения: теория и практика» / С. А. Баженов, Н. С. Маликов// Уровень жизни населения регионов России. –2002. – №10

3. Зараковский, Г. М. Социально-личностное благополучие в структуре качества жизни общества. Показатели и критерии// Сборник докладов по качеству жизни. Критерии и оценки. М.: ВНИИТЭ. – 2003. – с.19-20

4. Матвеева, Т.Ф. Теоретико-методологические аспекты системного управления качеством жизни населения: – автореферат к.э.н. : 08.00.05 / Матвеева Татьяна Федоровна – Кемерово, 2005

5. Мухачёва, А. В. Качество жизни населения как научная категория: теоретические подходы к определению / А. В. Мухачёва // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2012. – № 4-1 (52). – С. 303-307

6. Савченко, Т. Н. Субъективное качество жизни: подходы, методы оценки, прикладные исследования/ Т. Н. Савченко, Г. М. Головина. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН» – 2006

7. Сухих В.А. Социоэкономика региона: методология исследования, тенденции развития и механизмы регулирования. – Пермь: Перм. Гос. Ун-т, 2008. – 264 с.