

О.А. ВЕРХОВЕЦ

ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», г. Омск

ВЛИЯНИЕ МИРОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НА
ИННОВАЦИОННУЮ АКТИВНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ
СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА¹

Статья посвящена анализу степени влияния мирового экономического кризиса на инновационную активность сибирских предприятий. Рассмотрены основные показатели инновационной активности и результативности осуществления инновационной деятельности для регионов СФО. Выявлены тенденции инновационного развития сибирских регионов в кризисный период.

Ключевые слова: инновационная активность, мировой экономический кризис, регион, СФО

WORLD ECONOMIC CRISIS' INFLUENCE ON THE INNOVATIVE
ACTIVITY OF SIBERIAN FEDERAL DISTRICT ENTERPRISES

The main idea of the article is identifying the extent of the world economic crisis' influence on the innovative activity of Siberian enterprises. The author examines main indicators of an innovative activity and performance, and find out some trends in a Siberian regions' innovation development during the crisis.

Key words: innovative activity, world economic crisis, region, Siberian federal district

Вопрос степени влияния продолжающегося мирового экономического кризиса на экономику стран и регионов является открытым и представляет интерес как для бизнеса, так и для экономической науки.

Хотя представители ОЭСР однозначно заявляют, что мировой финансовый кризис 2008-2009 годы негативно повлиял на инновации и НИОКР во всех странах [1, p.22], ряд данных говорит о том, что направление влияния далеко не так однозначно. Не все национальные

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РГНФ №16-32-01113/a2 «Анализ инновационной активности в экономике России в условиях кризиса».

экономики пострадали в равной степени от кризиса. Более всего «упали» экономики таких европейских государств, как Исландия, Ирландия, Италия, а также Мексики. Экономика отдельных стран еще в 2009 году продолжала свой рост – например, стран БРИК (Бразилия, Россия, Индия и Китай), Аргентины, Колумбии и Кореи – а потому их инновационные системы пострадали в меньшей степени. Азиатские развивающиеся страны, в частности, Корея и Китай, продемонстрировали в ходе кризиса свое превосходство перед развитыми странами в инновационной сфере. Для других указанных государств, по моему мнению, нынешний успех в преодолении кризисных явлений может негативно отразиться на степени инновационности экономического роста в долгосрочной перспективе, однако лишь в том случае, если они «законсервируют» свои модели инновационных систем [1, р.24].

По данным Росстата, инновационной деятельностью в России занимается около 10% организаций. Из них около половины – по численности персонала и по объему затрат на НИОКР – приходится на Центральный федеральный округ (далее – ФО). Затраты предприятий и организаций Сибирского ФО составляют лишь 7% странового объема.

Интересно, что с точки зрения результативности инновационной деятельности лидирует Уральский ФО, на который приходится 40% всех полученных в стране патентов на полезные модели, 55% патентов на изобретения и треть всех произведенных инновационных товаров (см. рис. 1-3). Сибирский ФО и здесь не на первых позициях: 5% отгруженной инновационной продукции и лишь 2% выданных патентов.

Какова причина отставания Сибирского ФО (далее – СФО) от других регионов России с точки зрения инновационной активности и какова роль в этом мирового экономического кризиса? Мы можем с уверенностью сказать, что на отставании СФО в целом от других округов по инновационным показателям кризис не повлиял. В сравнении с докризисным периодом место СФО ни по одному из показателей не ухудшилось.

При этом инновационная активность отдельных регионов СФО изменилась существенно. Часть регионов улучшила свои показатели – например, доля организаций, осуществляющих инновации, в Республике Алтай выросла с 5% в 2006 году до 22% в 2011 году, но с последующим падением до 11% (по последним доступным данным, на 2014 год). В Томской области число инновационно активных

организаций, напротив, уменьшилось – с 18% в 2006 году до 14% в 2014 году с минимальным значением 11% в 2012 году.



Рис. 1. Структура производства инновационных товаров, работ, услуг по федеральным округам России в 2014 году [2]



Рис. 2. Выдача патентов на полезные модели по федеральным округам России в 2014 году [2]



Рис. 3. Выдача патентов на изобретения по федеральным округам России в 2014 году [2]

Для оценки степени влияния кризиса на инновационную активность предприятий мы проанализировали две группы показателей: показатели затрат на инновационную деятельность (численность персонала, занятого НИОКР; внутренние затраты предприятий на НИОКР) и показатели результатов инновационной деятельности (объем инновационных товаров; число выданных патентов).

Анализируя показатель численности персонала, занятого исследованиями и разработками, мы можем видеть, что в целом по СФО ситуация практически не изменилась с 2005 по 2014 годы. Лидером по-прежнему является Новосибирская область с 22 тыс. чел. занятых. В «тройке» лидеров с большим отставанием находятся Томская область и Красноярский край (9 тыс. чел. и 7 тыс. чел. соответственно). В период с 2005 по 2010 годы число занятых сократилось в 8 из 12 регионов, в относительном выражении наиболее существенно в Республике Хакасия (на 48% или 133 чел.), Забайкальском крае (37% или 187 чел.) и Омской области (35% или 3242 чел.). Омская область стала лидером и по абсолютному сокращению числа занятых, причем сокращение продолжилось и в последующие годы, всего с 2005 по 2014 годы на 56%. Число занятых в научных исследованиях и разработках в Новосибирской области с 2005 по 2010 годы сократилось в абсолютном выражении почти на такую же величину (3176 чел. или 13%), однако в последующие годы не изменилось.

Внутренние затраты предприятий на исследования и разработки в СФО, даже с учетом корректировки на индекс цен производителей промышленных товаров, растут в кризисный период, повторяя общероссийскую динамику. С 2005 по 2014 годы затраты выросли с 14 млрд руб. до 36 млрд руб., т.е. в 2,5 раза. Причем это касается как прикладных исследований и разработок, так и фундаментальных исследований. Лидерами здесь являются также Новосибирская область, Красноярский край и Томская область. Красноярский край лидирует по объему затрат в разработки (8 млрд руб. в 2014 году), Новосибирская область – в фундаментальные и прикладные исследования (7 млрд руб. и 2 млрд руб. соответственно).

Результативность инновационной деятельности в части регионов ухудшилась в острый кризисный период (2007-2010 гг.), но в некоторых регионах, наоборот, улучшилась (см. рис. 4).

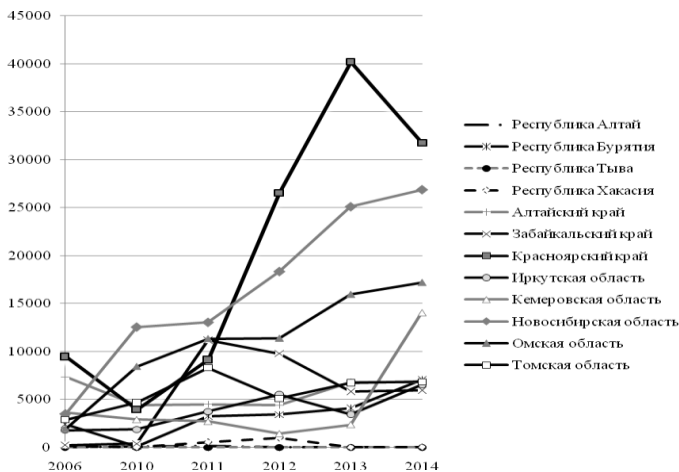


Рис. 4. Объем инновационных товаров, работ, услуг в регионах СФО в 2006-2014 годах, млн руб. [2]

Объем инновационных товаров в наибольшей степени сократился в Красноярском и Алтайском краях, в Республике Бурятия. Но если Красноярский край в дальнейшем восстановил свои позиции и увеличил производство инновационных товаров, выйдя вновь на первое место по СФО, то Алтайскому краю это до сих пор не удалось сделать. Несмотря на кризис, постепенно увеличивали объем производства инновационной продукции Новосибирская и Омская области. Последнее удивительно, с учетом того, что число занятых в НИОКР в Омской области сократилось существенно, как мы отмечали ранее. Вероятнее всего, это связано с тем фактом, что регион всегда был в числе лидеров по количеству патентов на полезные модели, и даже с учетом ухудшения экономической конъюнктуры предприятия находят возможность извлекать выгоду от использования накопленных нематериальных активов. Что касается патентов на изобретения, наибольшее число получено предприятиями Новосибирской, Томской областей и Красноярского края. Новосибирская область также по-прежнему лидирует по общему количеству выданных патентов в СФО.

Итак, в результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам. Во-первых, нам не удалось обнаружить ни прямой, ни обратной тесной зависимости между динамикой затрат на инновации и результатом инновационной деятельности в сибирских регионах в период кризиса. Во-вторых, традиционные инновационно активные регионы СФО, имевшие базу для создания и

коммерциализации инноваций до мирового финансового кризиса, практически не пострадали от кризиса или достаточно быстро перешли к росту инновационных показателей. К таким регионам относятся Новосибирская и Томская области. В-третьих, внушает оптимизм относительно будущего инновационного развития России тот факт, что отдельные регионы грамотно используют свой потенциал в кризисный период. Так, предприятия Иркутской области увеличили расходы на НИОКР с 2005 по 2010 годы вдвое и уже начали получать плоды такой политики – рост объема инновационных товаров, а также увеличение числа разработанных передовых производственных технологий в регионе почти в 7 раз (обогнав даже Новосибирскую область и став лидером по данному показателю). Красноярский край также показывает очень хорошую динамику инновационного развития после острых кризисных лет. По данным информационно-аналитической системы FIRA PRO [3], регион начиная с 2007 года планомерно наращивает объем инвестиций в нематериальные активы. В 2011 году инновационные предприятия региона инвестировали рекордные (для СФО) 43 млн руб. (или 20,6 млн руб. в ценах 2005 года). Вероятно, в ближайшие годы данный регион не только укрепит свои позиции на уровне СФО, но и выйдет в число лидеров инновационного развития на российском уровне. Это означает, что даже в условиях единого федерального законодательства и даже в условиях кризиса возможно создание благоприятной инновационной среды для предприятий.

Список использованной литературы

1. OECD Science, Technology and Industry Outlook 2012. <https://www.oecd.org/sti/sti-outlook-2012-chapter-1-innovation-in-the-crisis-and-beyond.pdf>
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: - М.: Росстат, 2015. - 1266 с. http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm
3. Информационно-аналитическая система FIRA PRO. <https://pro.fira.ru/search/index.html#company>