

К.А. ЯКОВЛЕВА
ФГБОУ ВО «ЗабГУ», г.Чита

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ

В работе проведена оценка бюджетной эффективности использования лесных ресурсов приграничных регионов России. В частности произведены расчеты и анализ по таким показателям как: налоговые поступления в консолидированный федеральный бюджет, подсчитан объем заработной платы работников лесопромышленного комплекса по основным видам экономической деятельности (ВЭД) «Обработка древесины и производство изделий из дерева» и «Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них» в расчете на 1 куб. м. заготовленной древесины. Проведенные расчеты показали, что регионы, на территории которых расположены крупные лесоперерабатывающие компании, в том числе и целлюлозно-бумажные комплексы, и ориентирующиеся на внутренний рынок показывают существенное увеличение бюджетной эффективности по представленным показателям. По-прежнему остается одним из актуальных вопросов о модернизации лесопромышленных комплексов приграничных регионов, для которых необходимо создавать дополнительные преимущества для лесопромышленных предприятий этих регионов, а не увеличивать экспорт древесины, если ставить цель повышения благосостояния жителей лесных регионов России.

Ключевые слова: бюджетная эффективность, приграничные регионы, экспорт леса, лесопользование.

ANALYSIS OF THE SOCIO- ECONOMIC EFFICIENCY FOREST MANAGEMENT IN RUSSIA

The paper assessed the budgetary efficiency of use of forest resources of border regions of Russia. Specifically made calculations and analysis on such indicators as tax revenues in the consolidated federal and regional budgets, calculated the amount of wages of workers of timber industry complex of the main types of economic activity (FEA) «Processing of wood and manufacture of wood products» and «Production of cellulose, wood pulp, paper, paperboard and articles thereof» per 1 cu. m. of timber harvested. Calculations have shown that the regions, which are located on the territory of large wood processing companies, including pulp and paper

complexes, and oriented to the domestic market showed a significant increase in the budget efficiency for the presentation. Still it remains one of the most topical issue of modernization of the timber industry complex of the border regions, for which it is necessary to create additional benefits for the forest industry enterprises in these regions and not to increase the export of timber, if the objective is improving the welfare of the inhabitants of the forest regions of Russia.

Key words: budgetary efficiency, border regions, timber exports, forest management.

На территории нашей страны располагаются большие запасы лесных ресурсов – это примерно 1183,4 млн. га¹. Немалая часть земель лесного фонда приходится на территорию Сибири и Дальнего Востока, но, к сожалению, не все так хорошо, как может показаться на первый взгляд. За последние годы, леса Сибири и Дальнего Востока претерпевают многочисленные лесные пожары. Это становится одной из главных экологических проблем. На рисунке 1 показана диаграмма площадей земель лесного фонда части регионов Сибири и Дальнего Востока, пройденных лесными пожарами. В Сибирском федеральном округе, лесные пожары приходятся на регионы, занимающие лидирующее место по запасам древесины (Красноярский край, Иркутская область и др.) и значительная часть древесины из этих регионов экспортируется в КНР. В 2015 г. лесам Забайкальского края и Республики Бурятия был нанесен колоссальный урон, сгорело около 1 млн. га. леса. Несмотря на сложившуюся ситуацию, рассмотренные приграничные регионы Сибири и Дальнего Востока продолжают заготавливать древесину в тех же объемах, что и раньше, хотя становится очевидным истощение доступных лесных ресурсов в Сибири и на Дальнем Востоке [1; 2].

¹¹ По данным отчета Федеральной службы государственной статистики (Росстат)

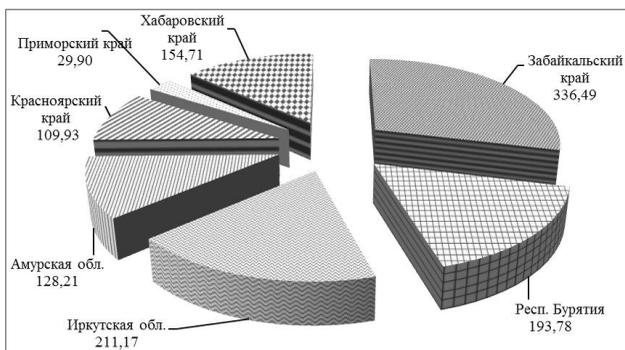


Рис. 1 Среднее значение площади лесных земель регионов Сибири и Дальнего Востока, пройденных лесными пожарами в период 2009 – 2015 гг., тыс. га.

В этом контексте необходимо оценить социально-экономическую эффективность использования лесных ресурсов. В данной работе оценка проведена по следующим показателям ВЭД «Обработка древесины и производство изделий из дерева» и «Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них», для того чтобы оценить в какой степени учет производства целлюлозы влияет на показатель бюджетной эффективности, который не рассматривался в предыдущих работах [3; 4, 5]. Для анализа были рассмотрены регионы, средний объем рубок в которых превысил 900 тыс. куб. м. за период 2010-2015 гг. Были рассмотрены следующие показатели:

- TFB_{wc} – налоговые поступления в консолидированный федеральный бюджет от ВЭД «Обработка древесины и производство изделий из дерева» и «Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них» в расчете на 1 куб. м. заготовленной древесины;

- W - объем заработной платы работников лесопромышленного комплекса от ВЭД «Обработка древесины и производство изделий из дерева» и «Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них» в расчете на 1 куб. м заготовленной древесины.

Регионы, которые являются одними из крупнейших экспортеров и располагают большими объемами заготавливаемой древесины (Республика Карелия, Республика Башкортостан, Красноярский и Хабаровский край) имеют отрицательный показатель TFB_{wc} (за счет возврата экспортного НДС).

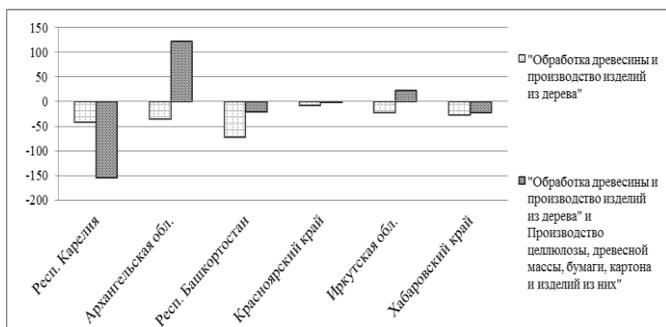


Рис. 2 Среднегодовые налоговые поступления в консолидированный федеральный бюджет от ВЭД «Обработка древесины и производство изделий из дерева» и «Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них» в расчете на 1 куб. м. заготовленной древесины (2010-2015 гг.)

При этом в Архангельской и Иркутской области заметно увеличение налоговых поступлений в консолидированный федеральный бюджет за счет учета целлюлозно-бумажного производства в 3,5 и 2 раза соответственно.

Одной из существенных характеристик социально-экономической эффективности лесопользования остается показатель W . Самые низкие показатели W по-прежнему остаются у восточных регионов России. Наименьший показатель в Забайкальском крае – 28,16 руб./м.3, при этом ЛПК ряда регионов имеющих примерно одинаковые объемы заготавливаемой древесины, как и в Забайкальском крае, например, Тюменская область (W – 262,7 руб./м.3) обеспечивает объемы заработной платы почти в 9 раз больше, а ЛПК Республика Бурятия (W – 202,66 руб./м.3) в 7 раз.

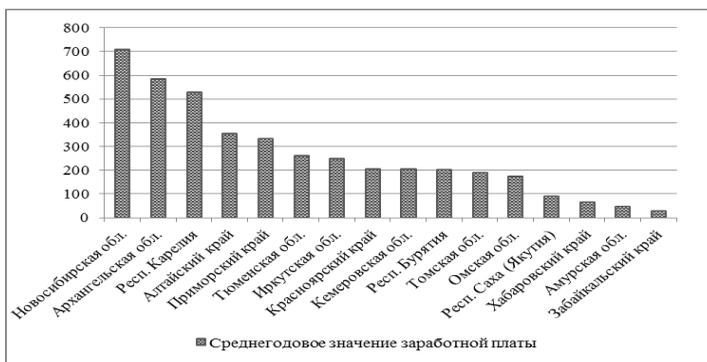


Рис. 3 Среднегодовой фонд заработной платы по ВЭД «Обработка древесины и производство изделий из дерева» и «Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них» в расчете на 1 куб. м заготовленной древесины (2011-2015 гг.)

Проведенные расчеты показали, что бюджетная эффективность увеличивается в ряде регионов России (и в отношении консолидированного федерального, и в отношении регионального бюджетов), на территории которых расположены заводы по производству целлюлозы и целлюлозно-обрабатывающие комбинаты, при условии, что эти заводы и комбинаты производят целлюлозную продукцию высокого качества и ориентированную на внутренний рынок (Архангельская, Кировская области, Республика Бурятия). Обратная картина наблюдается в Республике Карелия, бюджетная эффективность по отношению к консолидированному федеральному бюджету по прежнему остается низкой, за счёт экспортной направленностью данной отрасли. Хотя за счет учета целлюлозно-бумажного производства показатель заработной платы увеличивается в 4 раза, по отношению к показателю заработной платы обработки древесины и производство изделий их дерева без учета целлюлозы.

Даже с учетом целлюлозно-бумажного производства в регионах России имеющих хорошие инфраструктурные условия для экспорта в Китай и не имеющих на своей территории предприятий глубокой переработки древесины показатели бюджетной эффективности остаются низкими. Проведенный анализ показывает, что части регионов Сибири и Дальнего Востока необходимо разработать особые инструменты управления лесными ресурсами, учитывающие их приграничное расположение.

Работа выполнена при поддержке РФФИ (проект №16-36-00083).

Список литературы:

1. Антонова Н.Е. Лесной комплекс Дальнего Востока: реалии и возможности российско-китайского взаимодействия // ЭКО. – 2014 - № 6 - С. 40- 55.
2. Колесникова А.В. Анализ эффективности экспортно-тарифной политики в лесном секторе России в среднесрочном периоде // Экономика природопользования. – 2013. – выпуск №5. – С. 106-118.
3. Природный капитал региона и российско-китайские трансграничные отношения: перспективы и риски // Под ред. И.П. Глазыриной, Л.М. Фалейчик; Забайкальский гос. ун-т. – Чита: ЗабГУ, 2014.
4. Яковлева К.А. Анализ социально-экономической эффективности использования лесных ресурсов в приграничных регионах // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015 – № 06 (121). С. 156-165.
5. Glazyrina I.P., Faleichik L.M., Yakovleva K.A. Socioeconomic Effectiveness and «Green» Growth of Regional Forest Use // Geography and Natural Resources – 2015 - No. 4, pp. 327-334.